

TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT KÖZGYŰLÉSE

Szám: 2-9/2007.

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2007. december 21-i soron kívüli üléséről.

AZ ÜLÉS HELYE: Vármegyeháza díszterme, Szekszárd, Béla király tér 1.

AZ ÜLÉS KEZDETE: 10.00 óra

A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:

Bordács József, Deák Sándor, dr. Égi Csaba, Filóné Ferencz Ibolya, Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Hadházy Árpád, Horváth István, Kalányos János, Kalocsa Jenő, Kapitány Zsolt, Kerecsényi Márton, Kishonti János, Knopf Attila, Kollár László, Kovács István, Kristóf Károly, Molnár József, Néber Tibor, dr. Pálos Miklós, Pécsi Gábor, Pogátsa Alajos, dr. Puskás Imre, dr. Say István, Schranz Istvánné, dr. Széchenyi Attila, Széles András, Takács Zoltán, Tar Csaba, Tóth Gyula, Várkonyi Zoltán, dr. Vöröss Endréne

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE:

Bakó Béla, dr. Sümegi Zoltán, Szabó Loránd, Szebényi Géza

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE:

Csike György, dr. Harangozó Tamás, Horváth Zsolt, Koltai Tamás, Právics József, dr. Radochay Imre

A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA: az ülés kezdetekor 30 fő.

Az ülésen jelen volt dr. Bartos Georgina megyei főjegyző.

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK:

Mácsai Antal mk. pv. ezredes képviselőjében Farkas László pv. alezredes.

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT, NAPIRENDHEZ MEGHÍVOTTAK:

Heinek Ottó, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának Elnöke; Barkóczi József, a Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás Elnöke.

SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK:

A Tolnai Népújság, a Tolnatáj TV, a Bonyhád Városi TV, a Pixel TV, az MTI Tudósítója, a Magyar Rádió Tudósítója, valamint a Megyei Napló munkatársai.

dr. Puskás Imre:

Köszöntöm a Közgyűlés tagjait, a megjelent állandó vendégeinket, a napirendi pontjainkhoz meghívott vendégeket, a Hivatal munkatársait, továbbá a sajtó képviselőit.

Tisztelt Közgyűlés! Soron kívüli ülést tartunk, mely ülés összehívásának indokait nem kívánom ismertetni, mivel ezt a meghívó részletesen tartalmazza.

Határozatképesség ellenőrzése céljából, kérem Képviselőtársaimat, jelenlétüket szíveskedjenek a szavazógépen jelezni.

Megállapítom, hogy a 41 képviselőből jelen van 30 fő, így a Közgyűlés határozatképes.

(Dr. Pálos Miklós Alelnök Úr a létszámenőrzést követően érkezett meg az ülésre, a jelenlévő képviselők száma 31 fő.)

A napirendi pontok elfogadása következik. Van-e valakinek módosító javaslata, további új napirend felvételére javaslata, vagy a napirendek kapcsán egyéb hozzászólása? Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Közgyűlés! A napirendi pontok közül, a 3. napirendi pont egyszerű vagy minősített többséggel való döntésével kapcsolatban szeretnék szólni. Véleményem szerint abban az esetben, ha egy intézmény átszervezéséről, esetleges átadásáról vagy át nem adásáról döntünk, az a döntés nem egyszerű többség, hanem minősített többség.

dr. Puskás Imre:

Egyetértek Pogátsa Úr szavaival. Véleményem szerint is minősített többség szükséges a 3. napirendi pont megtárgyalásához.

Amennyiben további módosító javaslat nincs, úgy kérem Képviselőtársaimat, szíveskedjenek szavazni a napirendi pontok elfogadásáról. Kérem, szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 31 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendi pontokat elfogadta.

A Közgyűlés ülését ezennel megnyitom.

NAPIREND

1. Javaslat a Tolna Megyei Gyermekek- és Ifjúsági Közalapítvánnyal kötendő feladat-ellátási megállapodás jóváhagyására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

2. Javaslat intézményi alapító okiratok módosítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
3. Döntés a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának kezdeményezése tárgyában
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
4. Javaslat a Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás támogatásának módosítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
5. Javaslat korengedményes nyugdíjazás támogatására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
6. Javaslat a Tamási 1882/82. hrsz.-ú ingatlan átvételével kapcsolatos szándéknyilatkozat elfogadására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
7. Javaslat Tolna Megyei Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
8. Javaslat a mázai Pszichiátriai Betegek Otthona átadásával összefüggő létszámcsökkentés többletterheinek biztosítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

A napirendi pontok tárgyalása következik.

1. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tolna Megyei Gyermekek- és Ifjúsági Közalapítvánnyal kötendő feladat-ellátási megállapodás jóváhagyására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítésem nincs. Előzetesen kettő bizottság tárgyalta a napirendi pontot. Álláspontjuk ismertetését kérem, először az Ifjúsági és Sport Bizottságét.

Kerecsényi Márton:

Az Ifjúsági és Sport Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontjának ismertetése következik.

dr. Égi Csaba:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat Közgyűlés általi elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Amennyiben nincs hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 31 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 134/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata a Tolna Megyei Gyermek- és Ifjúsági Közalapítvánnyal kötendő feladat-ellátási megállapodás jóváhagyásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a törvényben kötelezően ellátandó feladatok közé sorolt, és a gyermek- és ifjúsági jogok érvényesítésével kapcsolatos teendőket a mellékelt megállapodás szerinti módon – egy éves időtartamra – 2008. december 31-ig továbbra is a Tolna Megyei Gyermek- és Ifjúsági Közalapítvány útján látja el.
2. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a mellékelt megállapodás aláírására.

Felelős: Dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: 2007. december 31.

(A megállapodás a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

2. NAPIRENDI PONT

Javaslat intézményi alapító okiratok módosítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítem nincs. Az előterjesztést előzetesen a Jogi és Ügyrendi Bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetését kérem.

dr. Égi Csaba:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot, és annak elfogadását 6 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Közgyűlés számára.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Amennyiben nincs hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 31 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 135/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata intézményi alapító okiratok módosításáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a fenntartásában működő intézmények szakágazati besorolását 2008. január 1-jétől a határozat 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

2. A Közgyűlés az intézmények alapító okiratainak felülvizsgálatával összefüggő egyéb módosításokat a határozat 2. sz. mellékletében foglalt tartalommal jóváhagyja.
3. A Közgyűlés az 1. pontban elfogadott új szakágazati besorolási rendszerhez igazodó, technikai szakfeladat változásokat tudomásul veszi.
4. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy az 1-2-3. pontban rögzített módosításoknak az érintett intézmények alapító okiratán történő átvezetését, az egységes szerkezetű alapító okiratoknak a Magyar Államkincstár Dél-dunántúli Regionális Igazgatóságához történő megküldését biztosítsa.

Felelős: dr. Puskás Imre a Közgyűlés elnöke

Határidő: 2008. január 31.

(Az intézmények szakágazati besorolása a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét, az intézmények alapító okiratainak felülvizsgálatával összefüggő egyéb módosítások a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezik.)

3. NAPIRENDI PONT

Döntés a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának kezdeményezése tárgyában

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Köszöntöm a napirendi pont tárgyalásánál Heinek Ottó Urat, a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának Elnökét. Az előterjesztéshez szóbeli kiegészítésem nincs. A napirendi ponthoz kapcsolódó hozzászólásokra kívánok majd reagálni.

Az előterjesztést előzetesen kettő bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Művelődési és Kisebbségi Bizottság álláspontját kérem.

dr. Say István:

A Művelődési és Kisebbségi Bizottság 4 igen szavazattal, 3 nem szavazat ellenében támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság 6 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a társulási megállapodás felmondására vonatkozó határozati javaslati pontot. A Bizottság a határozati javaslat 3. pontját 4 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja. Továbbá a Bizottság a határozati javaslat 1., 2., 4., 5. és 6. pontjait 6 igen szavazattal, egyhangúlag fogadta el.

dr. Puskás Imre:

Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Megadom a szót dr. Say István Képviselő Úrnak.

dr. Say István:

Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Elnök Úr! A Művelődési és Kisebbségi Bizottság ülésén is elmondtam érveimet a napirendi ponttal kapcsolatban. A Közgyűlésen is el kívánom mondani ezeket az érveket, az indokokkal együtt. A Bizottság elnökeként mind az igazgatói kinevezéssel kapcsolatban, mind a jelenlegi kérdés felvetődésének első alkalomkor megpróbáltam a Bizottságot befolyásolni, mely volt amikor teljesen sikerült, volt amikor csak részben. Megítélésem szerint nem hétköznapi kérdéssel szembesülünk. A döntéseinkből az tűnhet ki, mint ha közjogilag önkormányzatként viselkedő, Tolna megyeiként titulálható önkormányzat szembehelyezkedne esetenként a német kisebbségek helyi, megyei és országos önkormányzatával. Úgy gondolom, hogy ez lehetetlenség. Olyan megyében élünk, ahol ez a kötődés nemcsak hatalmas, hanem más kisebbségek sorsa is osztozik a Tolna megyében élő német kisebbség sorsával. Az előző Közgyűlés bizottsági ülésén vetettem fel ezen napirend tárgyalásának elhalasztását, mivel fontosnak tartottam, hogy további tárgyalást folytasson a két fél egymással a kérdés rendezése érdekében.

Módosító indítványt szeretnék tenni a napirendi ponttal kapcsolatban, mely az eredeti előterjesztés helyett a következő határozati javaslatot jelentené:

„A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával, a Magyarországi Német Színház jövőbeni fenntartásával kapcsolatban.”

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont kapcsán megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök Úr! Magyarországon a héten volt a kisebbségek napja, ahol pártállástól függetlenül minden kisebbséghez tartozó személy együtt ünnepelte ezt a napot. Furcsának találom, hogy a Közgyűlésen ilyen előterjesztést tárgyalunk. Magyarország az Európai Unió részeként a területén működő kisebbségek autonómiáját biztosítja. A magyar jogrend szerint egyértelmű, 90 %-os támogatottságú az a 2/3-os jogszabály, amely ezt a kulturális autonómiát biztosítja a Magyarország területén meglévő 13 kisebbségnek. Megdöbbentőnek találom az általunk tárgyalandó előterjesztést. Meglepő az is, hogy Főjegyző Asszony egy ilyen előterjesztést ellenjegyez, hiszen nyilvánvaló számomra, hogy attól, hogy egy törvény kedvezőtlen, mégis végre kell hajtani. Az is természetes számomra, ha egy kisebbségi önkormányzat élni kíván a számára biztosított kulturális autonómiából eredő jogokkal, akkor ezt támogatni, segíteni kell, együtt kell működni a kisebbségekkel. Érthetetlen, miért nem tiltakoznak, miért nem fejtik ki a véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatban a kisebbségek ügyeivel foglalkozó személyek.

Az előterjesztést a fentiek alapján nem tudom támogatni. Lehetséges megoldásnak találom dr. Say István Képviselőtársam módosító indítványát is. Számomra a kérdéssel kapcsolatban az tekinthető elfogadhatónak, hogy amennyiben egy kisebbségi önkormányzat élni kíván alkotmányos jogával, akkor arra kell mindenkinek törekednie, hogy támogassa a kisebbségeket, együttműködjön velük.

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont kapcsán megadom a szót Pécsi Gábor Képviselő Úrnak.

Pécsi Gábor:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök Úr! Úgy gondolom, hogy a tárgyalandó előterjesztés nem sért kulturális kisebbségi autonómiát. Megyei képviselőként arra esküdtem, hogy a megyei érdekeket, a megyei identitást fogom őrizni. Javasolom a Közgyűlés számára az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Horváth István Képviselő Úrnak adom meg a szót.

Horváth István:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök Úr! Úgy gondolom, hogy a Tolna Megyei Önkormányzatnak és a Német Kisebbségi Önkormányzatnak az elmúlt 17 év alatt számos közös programja volt, számos olyan értéket tudott teremteni a megyében, amelyre mind a két fél méltán büszke lehet. A kisebbségi politikának az a lényege, hogy egy adott kisebbség véleménye, szándéka érvényre jusson. Az előterjesztést nem tartom elegáns döntésnek. Remélem és hiszem, hogy az a kapcsolat, amely eddig is jellemezte a két önkormányzat együttműködését, a jövőben is élni fog.

Kérem Képviselőtársaimat, hogy támogassák dr. Say István Képviselő Úr módosító javaslatát.

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont kapcsán megadom a szót dr. Pálos Miklós Alelnök Úrnak.

dr. Pálos Miklós:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök Úr! A Közgyűlés nem hozott rossz döntést, az előkészítésekkel, a bizottsági döntésekkel összhangban döntött. A Bátaapátiban tartott Közgyűlésen elhangzott módosító indítvány miatt jutottunk el a napirendi pont kapcsán a jelenlegi helyzetig. Ezt a módosító indítványt véleményem szerint helyesen utasította el a Közgyűlés. Úgy gondolom, hogy a Német Kisebbségi Önkormányzatot semmiféle sérelem nem érte a korábbi ülésen, hiszen az általuk jelölt, a Bizottságok által is támogatott személy lett a színház igazgatója 33 igen szavazattal, mivel a Közgyűlés a módosító indítványt nem fogadta el.

Az előterjesztést a fentiek alapján támogatom. Az Alkotmánybíróság majd eldönti azt a kérdést, hogy helyesen jártunk-e el.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia Képviselő Asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Elnök Úr! Értetlenül állok a napirendi pont tárgyalása kapcsán kialakult vita előtt. Egyetértve Horváth István Képviselőtársammal, úgy gondolom, hogy a Német Színház közel 17 éve korrekt módon közvetíti a német kultúrát. Eddig minden Közgyűlés, minden önkormányzat törekedett arra, hogy a felmerülő problémák megoldása révén hozzájáruljon a német kultúra továbbéléséhez, közvetítéséhez. Érthetetlen számomra, hogy milyen alapon kérdőjelezi meg bárki is, hogy a Németek Országos Önkormányzata nem képes és nincs abban a helyzetben, hogy ezt az intézményt a továbbiakban fenntartsa. Nem értem az előterjesztés azon részét, hogy sem a személyi, sem a tárgyi feltételek nincsenek meg. Véleményem szerint az eljárást jogszerűen felfüggeszteni nem lehet. Nincsen szó semmiféle ingatlan tulajdonelvonásáról, hanem az ingatlan ingyenes használatba adásáról van szó. Tehát nem kerül ki magának az épületnek a tulajdonjoga a Megyei Önkormányzat rendelkezési joga alól. A nemzeti kisebbségi kultúra melegágyának a biztosítására, az országban egyedülként – színházi formában – Tolna megyének van lehetősége. Véleményem szerint ez mindannyiunknak nagyon fontos! Amennyiben ezt nem juttatjuk kifejezésre, akkor vakvágányra kerül a jelenlegi Megyei Közgyűlés. Nem támogatom a határozati javaslat elfogadását! Viszont mindenképpen támogathatónak tartom dr. Say István Képviselő Úr módosító javaslatát, miszerint folytassanak tárgyalásokat az Országos Német Kisebbségi Önkormányzattal. Bízom abban, hogy egy olyan kedvező megállapodást sikerül kötni, amely nem sérti a kisebbségek érdekét, és bennünk továbbra is szilárdítja azt az elkötelezettséget, amit az elmúlt években,

mi közgyűlési tagok és vezetők megtettünk.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót dr. Say István Képviselő Úrnak.

dr. Say István:

Tisztelt Elnök Úr! Úgy gondolom, hogy a kisebbségi törvény által biztosított jogokhoz ragaszkodó kisebbségek nem tudják magukat kivonni a magyar jog hatálya alól. Ha intézményt működtetnek, akkor be kell tartaniuk az államháztartási törvényt, különböző pénzügyi rendelkezéseket, illetve az azokra az intézményekre vonatkozó szakmai jogszabályokat is. Több intézmény tekintetében – így például Baján is – a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata színvonalas, jogszerű fenntartó munkát végez. Nem azt javasoltam, hogy adjuk át az intézményt. Megítélésem szerint a korábbi állapotokhoz lehet egészen nagyvonalú módon is közelíteni. A javaslatomat nemcsak dr. Puskás Imre Elnök Úrhoz, hanem nyilván Heinek Ottó Úrhoz is címeztem. Tolna megye Önkormányzata nem egy szintistán magyar önkormányzat, hanem egy magyarországi, a magyar nemzet Tolna megyeiségét megtestesítő, de multikulturális önkormányzat.

Amennyiben a mai ülésünkön megfelelő határozatot hozunk, akkor talán méltányos válaszként a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata is hajlandó lesz megfontolni az eredeti állapothoz való visszautat, anélkül, hogy erről megkérdeztem volna Heinek Ottó Elnök Urat.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm! Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Tisztelt Közgyűlés! Kezdeményezni kívánom a szavazás rendjének a pontosítását. Tudom, hogy először dr. Say István módosító javaslatáról kell majd szavaznia a Közgyűlésnek. Azonban abban az esetben, ha a Közgyűlés ezt a módosító javaslatot nem támogatja, akkor kérném, hogy a határozati javaslat 3. pontjáról két részben szavazzunk. Egyrészt szavazzunk arról, hogy Alkotmánybírósághoz fordul az Önkormányzat, másrészt pedig arról, hogy azon időszakra, amíg az Alkotmánybíróság nem dönt a kérdésben, az Önkormányzat függesse fel az eljárást. Meggyőződésem, hogy az eljárás felfüggesztése törvényellenes. Véleményem szerint, amennyiben ez a döntés megszületik, akkor ezen ügyben közigazgatási eljárások megindítására kerülhet sor.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm Képviselő Úr! Megadom a szót Kalányos János Képviselő Úrnak.

Kalányos János:

Tisztelt Elnök Úr! Kisebbségi Tanácsnokként kívánok a napirend vitájához hozzászólni. Úgy látom, hogy egyik kisebbség sincs akadályozva kultúrájának a megőrzésében, művelésében, jelen esetben a német kisebbség sem. Megítélésem szerint itt arról van szó, hogy tulajdonba kívánnak venni egy épületet, amelyben jelenleg is működnek. A Megyei Közgyűlés nem elvonni akarja az ingatlant, hanem a továbbiakban is biztosítani, mégpedig úgy, hogy nem kívánja a német kisebbség tulajdonába adni. Ebben nem látom azt a veszélyt, hogy a jövőben esetleg a Német Kisebbségi Önkormányzat ne tudná kultúráját művelni. Köszönöm!

dr. Puskás Imre:

Széles András Frakcióvezető Úrnak adom meg a szót.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Számomra érdekes a napirend feletti vita, hiszen az előterjesztés szövegezése és az ellenvélemények – szerintem – megegyeznek. Megszűnnek a határok, éjfélről szabadon járhatunk Európában. Véleményem szerint a Német Színház esetében ezt a határt már 17 éve megszüntettük. Létrehoztunk egy olyan intézményt, amely gyakorlatilag határátkelő nélkül működött a némettség és a Tolna Megyei Önkormányzat között. Felhívnom a Közgyűlés figyelmét arra, hogy ma 2007. december 21. van. A Közgyűlés elnöke, valamint a Közgyűlés felelősnek érzi magát abban, hogy az intézménynek biztos sorsa legyen 10 nap múlva is. Véleményem szerint 2008. január 1-jével, amennyiben a Német Kisebbségi Önkormányzat állásfoglalását elfogadják, vagyis átadják az intézményt, akkor építenék egy határátkelőhelyet a némettség és a Tolna Megyei Önkormányzat között, de ezt nem szeretnék.

Pogátsa Alajos Képviselő Úr azt mondta, függesszük fel az eljárást. Erre akkor van lehetőség, ha dr. Say István Képviselő Úr által kezdeményezett tárgyalásoknak egyáltalán van realitásuk. Hiszen ha egy olyan döntést hozunk, hogy átadjuk a Német Színházat, akkor onnan már nagyon nehéz a visszaút.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia Képviselő Asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Frakcióvezető Úr rendkívül sajátos értelmezését adta elő a határátkelésnek. Amennyiben jobban áttekintette volna az ügy történetét, akkor kiderülhetett volna számára az, hogy nem volt ez egy 17 évvel ezelőtti sima átkeles, ugyanis nagyon sokáig a Megyei Önkormányzat fenntartásában működött az intézmény. Az előző ciklusban sikerült azt a megállapodást megkötni, amely közös fenntartást biztosított a Németek Országos Önkormányzatával. Elképesztőnek tartom azt a fajta hozzáállást a kérdéshez, ki, milyen alapon vonja kétségbe, hogy a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata nem lesz jó gazdája ennek az intézménynek. Úgy vélem, hogy bármely kisebbségi önkormányzat létrejöttének pontosan az a célja, hogy a kisebbséget képviselje. Ezt senkinek nincs joga vitatni és megkérdőjelezni. Nem értem azt sem, miért szükséges a felfüggesztés, milyen eljárási lehetőségek rejlenek ebben a jogintézményben. Miért kell kétségbe vonni azt a szándékot, amely a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatától érkezik? Megítélésem szerint vannak még az országban olyan demokratikus jogintézmények, amelyek az ilyen eljárásokat nem tartják üdvöztetőnek és elfogadhatónak sem. Ez egy teljesen példátlan eljárás, amely jelenleg a Tolna Megyei Önkormányzat és a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata között folyik. Nem értem, hogyan tudnak egyáltalán felülemelkedni azokon a magasztos eszméken, amikről beszéltünk.

Ismételten hiszek az Önök jó szándékában és abban, hogy bíznak azon demokratikus jogintézményekben, amelyek ma irányítják ennek az országnak a kisebbségi politikáját. Kérem Képviselőtársaimtól, hogy a döntésükkor mérlegeljék mindezen érveket, és kérem – a Karácsonyra való tekintettel is –, álljanak el ezen szándékuktól. Köszönöm szépen!

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Várkonyi Zoltán Képviselő Úrnak.

Várkonyi Zoltán:

Köszönöm a szót! Mint képviselők arra tettük le az esküt, hogy Tolna megye értékeit vigyázzuk, továbbvisszük, sőt gyarapítjuk. Véleményem szerint a megyének vannak fizikális és szellemi értékei, amelyek közé a kulturális értékek is tartoznak. Tolna megye kulturális értékei közé tartozik az, hogy a Német Színházat a német kisebbséggel közösen fenntartotta. Képviselő Asszony hozzászólására annyit reflektálnék, hogy mi nem vonjuk kétségbe azt, miszerint a Magyarországi Németek Országos Önkormányzata nem tudná a

Színházat fenntartani. Pontosan abban látnánk a továbbműködés biztosítását, ha megvizsgálnánk azt az esetet is, hogyan tudnánk az intézmény fenntartását a jövőben is közösen végezni. Arra kérem Képviselőtársaimat, hogy a határozati javaslatot fogadják el! Köszönöm!

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót dr. Pálos Miklós Alelnök Úrnak.

dr. Pálos Miklós:

Köszönöm! Mindig akkor siklik ki és tér tévútra egy vita, amikor megfeledkezünk arról, mi volt annak a gerjesztője. Volt egy előterjesztés, amivel a Német Kisebbségi Önkormányzat állt elő, amit mi eredetileg nem elleneztük. Véleményem szerint egy módosító indítvány miatt tárgyaljuk még mindig, fél év után is ezt a kérdést. Higgyék el nekem, ha nincs az a módosító indítvány, akkor a kisebbségi önkormányzatnak eszébe sem jut a megye hatásköréből kivonni a Német Színházat.

Ki nevezi ki a Kolozsvári Magyar Színház igazgatóját? Ki igazgatja a Kolozsvári Magyar Színházat? Kinek a felügyelet alá tartozik? Nem az RMDSZ felügyelete alá.

Amennyiben nem védenénk meg a megye intézményeit, akkor nem érdemelnénk meg azt sem, miszerint a megye lakossága bennünket választott erre a pozícióra. Jelen van itt egy politikai határokat áthágó érdek is, ami valamennyiünk érdeke kell, hogy legyen. A megye intézménye maradjon a megye intézménye.

Kérem Elnök Urat, hogy a Közgyűlés hallgassa meg a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának Elnökét, ezt követően pedig zárja le a Közgyűlés a vitát és bocsássa szavazásra a kérdést.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm Alelnök Úr! Magam is ezt terveztem. Tehát megkérdem Heinek Ottó Elnök Urat, kíván-e a vitában hozzászólni?

Heinek Ottó:

Tisztelt Elnök Úr! A vita végén kívánok a napirendi ponthoz hozzászólni.

dr. Puskás Imre:

Elfogadva Elnök Úr kérését, nem zárom le a vitát. Miután további hozzászólási szándékot nem látok, így összefoglalnám mindazt, amit erről a kérdéstről gondolok.

Az ügy Képviselő Asszony által feltett kérdéstől indítható. Milyen érdek vezérli mindazt, ami ezen napirend kapcsán történik? Képviselő Asszony erre azt mondta, hogy esetleg valamiféle politikai érdek. Azt éreztem, hogy tétován tudott erre a kérdésre válaszolni. A tétovaságban benne volt az is, hogy nem igazán találta, mi lehet a politikai érdek, hol lehet ebben a kérdésben MSZP és FIDESZ közötti határvonalat húzni. Szerintem nem lehet. Azt gondolom, hogy nem lehet ezt a kérdést a szokványos kategóriák szerint felosztani.

Végiggondoltam, mi az, ami motivál ebben az ügyben. Kettő fogalom jutott eszembe: az önbecsülés és a jogtudatosság. Az önbecsülés úgy kerül bele ebbe a kérdésbe, hogy tiszteljük elődeinknek azt a törekvését, miszerint fontosnak tartották, hogy Tolna megyében, ahol még ma is szép számmal élnek németnek magukat valló emberek, legyen egy olyan kulturális intézmény, amely a németiség kultúráját szolgálja. Ezt az emberek elhatározták és többségi társadalom tagjaiként döntöttek erről. Azt mondták, hogy ez egy nagyon fontos gesztus, amely kifejezi álláspontunkat ehhez a kisebbséghez.

A jogtudatosság pedig úgy tartozik a kérdéshez, hogy valójában az állam a legtöbb esetben úgy viselkedik az önkormányzatokkal, mintha nem lenne az önkormányzat önálló jogintézmény. Esetünkben az állam egy olyan döntést hozott, hogy feljogosította az egyik önkormányzatot arra, hogy a másik önkormányzatnak az akaratát, döntéseit felülírja.

Meggyőződésünk szerint fontos különbség van aközött, hogy egy önkormányzatot

valamilyen törvény kötelező feladat ellátására szólít fel, és aközött, hogy mi mint önálló jogi személy, mint egy közösségnek az önszerveződése vállaljunk önként feladatokat. Ezt megítélésünk szerint a jogszabálynak a megfogalmazói nem gondolták végig. Hiszen nem szabad például az oktatás területét szabályozó kérdéseket mindenféle átgondolás nélkül a kultúra területére átemelni, mert az oktatásban valóban minden feladatnak van egy kötelezett címzettje, ám a kultúrában nem feltétlenül. A kultúrában annak nincs címzettje, hogy valamely önkormányzatnak kisebbségi feladatokat ellátó színházat kell fenntartania. Ez egy önként vállalt feladat, amely feladatot egy önkormányzat saját elhatározásában kezdett el, ehhez minden évben a költségvetéséből költségvetési vagyont rendel. Ennek ellátásához – véleményem szerint – 2/3-os törvénnyel sem lehet gátakat állítani.

Reagálnék arra a megjegyzésre is, miszerint a Tolna Megyei Önkormányzat jelen határozati javaslati pontok elfogadásával veszélyezteti a Német Kisebbségi Önkormányzat jogait, a Német Színház működését. Ha végigolvassák az előterjesztést, láthatják, hogy erről nincs szó. Pontosán azért harcolunk, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat fenntartásában (a Német Kisebbségi Önkormányzattal együttműködve) lehetőleg társulás formájában működjön a Magyarországi Német Színház. Amennyiben ebben velünk a Kisebbségi Önkormányzat nem működik együtt, akkor saját erőből ezt a Színházat működtetni fogjuk ugyanazon szakmai feltételekkel. Tehát ahogy eddig nem szólt bele az Önkormányzat abba, hogy milyen műsorpolitikát és milyen szakmai munkát képvisel a Színház, úgy a jövőben sem fogja ezt megtenni. Az elmúlt Közgyűlésen megválasztottuk azt az igazgatót, akinek a támogatását a Német Kisebbségi Önkormányzat élvezi. Ez garancia arra, hogy a Német Színház megfelelő szakmai színvonalon működjön. Következésképpen nincs értelme annak az érvelésnek, hogy mi ezt a célt kockáztatnánk. Ezt a célt úgy szeretnénk támogatni, hogy nem kívánjuk elfogadni azt a – szerintünk – nem differenciált, pillanatnyilag jogszabályokban megnyilvánuló akaratot, miszerint egy önkormányzat az önként vállalt feladatának a teljesítésében korlátozható. Kizárólag csak az anyagi képességei korlátozhatják.

Megadom a szót Heinek Ottó Elnök Úrnak.

Heinek Ottó:

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Közgyűlés! A vitában elhangzott néhány olyan dolog, melyekre feltétlenül reagálni szeretnék. Az egyik az, melyet Kalányos János Képviselő Úr mondott, nevezetesen a Német Kisebbségi Önkormányzat a tulajdonába szeretné venni a Színházat. Nem erről van szó! Az Országos Német Önkormányzat fenntartani szeretné a Német Színházat, mint intézményt. Ez törvény szerint az ingatlan tulajdonjogát nem érinti, az változatlanul a Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonában marad.

Dr. Pálos Miklós Alelnök Úr azt említette példaként, hogy a Kolozsvári Magyar Színházat nem az RMDSZ tarja fenn. Erre azt tudom mondani, hogy ez kifejezetten rossz. Az lenne a helyes, ha a Kolozsvári Magyar Színházat a romániai magyarság reprezentatív érdekképviseleti szervezete működtetné. A Komáromi Magyar Színházról és a Szabadkai Magyar Színházakról is azt gondolom, hogy az ottani magyarság kezében kellene működniük.

A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata nem egy egyesület. A kisebbségi törvény pontosan szabályozza az Német Önkormányzat működését, azt, hogyan választják az önkormányzatot, mikor vannak időközi választások, stb. Tehát nem arról van szó, hogy egyesületként dolgozunk.

A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata az elmúlt néhány évben élve a kisebbségi törvényben biztosított jogaival valóban több intézmény fenntartásába fogott bele. Pécsen egy olyan iskolaközpontot működtetünk, melyben 940 gyermek tanul, Pilisvörösváron egy olyan iskolaközpontot működtetünk, ahol közel 600 gyermek tanul, Veszprém megyében pedig egy komoly ifjúsági tábort működtetünk. A hozzászólások során elhangzott Baja is, ahol a megyei és a városi önkormányzattal közösen működtetjük azt a művelődési központot, amely az ország egyik legszínvonalasabb intézménye. Ezekkel az

intézményfenntartásokkal kapcsolatban semmiféle komoly probléma nem merült fel.

A hozzászólások során megfogalmazódott az is, hogy ma már december 21. van, és a kérdést 2008. január 1-ig már nem lehet jogszerűen lebonyolítani, ezzel egyetértek. Ám ez nem rajtunk múlott! Az Országos Német Önkormányzat Közgyűlése szeptember 29-én hozta meg azt a döntését, hogy kizárólagos fenntartója kíván lenni a Német Színháznak. Október hónap folyamán elküldtük a Hivatalnak azokat a szerződés-tervezeteket, amelyek az intézményátvételhez szükségesek, és amelyeket a kisebbségi törvény is előír. Azóta eltelt 2 hónap.

Az Országos Német Önkormányzat az elmúlt 11 évben támogatási, pályázati, anyaországi lehetőségei révén több mint 300 millió Ft értékben hozott Tolna megyébe értéket. Ebben benne van a Német Színház, a Megyei Kórház jónéhány műszertámogatása, szociális támogatások, stb.

Végezetül néhány szempontot említenék meg. Az egyik egy jogi szempont. Nekünk is az a meggyőződésünk, hogy ez a határozati javaslat ebben a formában törvénysértő. A Megyei Önkormányzatnak természetesen joga van Alkotmánybírósághoz fordulni. Amire nem látok jogi lehetőséget, és meggyőződésem, hogy nincs joga a Tolna Megyei Önkormányzatnak az az, hogy ezzel párhuzamosan felfüggeszzen egy folyamatban lévő eljárást. Az Alkotmánybíróságról szóló törvény egyetlen egy ilyen lehetőséget hagy nyitva, nevezetesen a bírónak, amikor egy bírói eljárás során érzékeli valamely jogszabály alkotmányosértő voltát. Ebben az esetben felfüggesztheti a bírósági eljárást és kérheti az Alkotmánybíróság vizsgálatát.

Kisebbségpolitikai szempontból többen hozzászóltak a napirendhez. Azt gondolom, nemcsak erről a konkrét ügyről van szó, hanem arról is, hogy a magyarországi nemzetiségek és szélesebb értelemben, a régióban élő kisebbségek egy olyan úton indultak el, ami egy kulturális autonómia. December 1-jén elmondtam Elnök Úrnak az Országos Német Önkormányzat Közgyűlésén, hogy számunkra a Német Színház olyasmint, mint az ország számára a Nemzeti Színház, a Nemzeti Múzeum, a Magyar Állami Operaház. Egy van belőle, nincs több. Hol lehetne jobb helye egy nemzeti intézménynek, mint annál a szervezetnél, amely az adott kisebbségi közösség, az adott nemzeti közösség egészét képviseli, amelyet erre választottak meg.

Számunkra az átvétel kérdése elsősorban nem személyi kérdés. Az Országos Német Önkormányzatnak 1996. óta van egy olyan intézmény-átvételi koncepciója, amely arról szól, hogy az ilyen jellegű, legfontosabb kulturális, oktatási intézmények működését legbiztonságosabban saját fenntartásunkban érezzük, és ezért szeretnénk ezeket átvenni. Erre a törvény 1993-ban, amikor megszavazták még nem biztosított garanciális lehetőséget, főleg pénzügyi garanciákat. Most viszont igen, tehát elhárultak az akadályok, amelyek arról szóltak, hogy bár jogunk volt hozzá, de pénzt nem kaptunk rá. Nem abban gondolkodik az Országos Német Önkormányzat, hogy a Színházat elvigye innen, hogy valami mást kezdjen vele. Arról van szó, hogy saját fenntartásunkban látjuk nagyobb biztonságban, hosszú távon is kiszámítható módon a Német Színház működését.

Ha tehát a Színházról, mint intézményről van szó – őszintén szólva – nem látok nagyobb garanciát annak hosszú távú Német Színházként itt Szekszárdon, Tolna megyében való működésére, mint azt, hogy az Országos Német Önkormányzat a fenntartója. Ha a Színházról, mint ingatlanról van szó, akkor más a helyzet.

Elnök Úr említette, hogy önként vállalt feladatként látja el a Megyei Önkormányzat a Német Színház fenntartást. Ezt rendkívül nagyra becsüljük, hiszen a Tolna Megyei Önkormányzat akkor is ellátta ezt a feladatot, amikor az állami költségvetés lényegesen szegényesebben járult hozzá a Színház működtetéséhez. Ezt az önként vállalt feladatot szívesen levesszük a Megyei Önkormányzat válláról, hiszen most vagyunk ebben a helyzetben, hogy ezt meg tudjuk tenni. Ez anyagilag is jelenthet valamifajta könnyebbséget, mert tudom, hogy a Megyei Önkormányzat sincs könnyű helyzetben. Talán ebből a szempontból is célszerű a kérdést végiggondolni.

Köszönöm, hogy meghallgattak!

dr. Puskás Imre:

Ügyrendi kérdésben Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak adom meg a szót.

Pogátsa Alajos:

Tisztelt Közgyűlés! Először vetődött fel Heinek Ottó Úr hozzászólásában, hogy a kérdésnek anyagi természetű vonzata is van. Mindannyiunk által közismert, hogy az országos költségvetésnek a mellékletei különböző dolgokat tartalmaznak. A 2008. évit még nem láttam, hiszen még nem került nyilvánosságra, ám a 2007-es, a 2006-os évi költségvetésekben a 8. számú melléklet foglalkozott a színházak normatív támogatásával. Ennek a Színháznak a normatív támogatása meg van csillagozva. A csillag azt jelenti, hogy abban az esetben, ha ennek az intézménynek a működése az Országos Önkormányzathoz került át, akkor a normatív támogatás költségvetési törvény módosítása nélkül őket illeti meg.

Amennyiben a Közigazgatási Hivatal úgy ítéli meg, hogy a döntésünk törvényellenes és ezt a bíróság is megerősíti, akkor megkérdőjeleződik az intézménynek a törvényes fenntartása, és megkérdőjeleződik a közel 70 millió Ft-os állami támogatásnak a jogosultsága is. Belegondolni sem merek ennek a következményeibe. Ha például az ÁSZ a törvény szerint jár el és úgy értelmezi egy esetleges bírósági döntés után, hogy ez valóban kérdőjeles, akkor ez vitatott.

Ennek a kérdésnek nemcsak kisebbségügyi, hanem anyagi jellegű kérdései is vannak, így nem biztos, hogy ezt a vitát ezen kérdéseknek a megvitatása nélkül azonnal le kellene zárni. Köszönöm szépen!

dr. Puskás Imre:

Köszönöm! Véleményem szerint a vitát részben lefolytattuk, hiszen az érveket elmondta Pogátsa Alajos Képviselő Úr. Miután nincs további hozzászólás, így néhány gondolatot megosztanék még Önökkel.

Heinek Ottó Elnök Úr elmondta, hogy az országnak számos, kisebbségi feladatokat ellátó intézményét már az Országos Önkormányzat fenntartóként végzi. Arról azonban nem beszélt Elnök Úr, hogy milyen eljárás után sikerült ezt elérni. Hadd feltételezzem, hogy tárgyalások útján. Valószínűleg úgy történt, hogy a Kisebbségi Önkormányzatnak volt egy szándéka, megkereste a partner önkormányzatot, feltette a kérdést, és így elindult egy tárgyalás. Feltételezem, mivel visszhangja nem volt a dolognak, hogy a tárgyalások végén a partner önkormányzatok vagy azt mondták, hogy átadják az adott intézményt, mert örömmel vették, hogy ezt a terhet leveszik a vállunkról, vagy pedig abban maradtak, hogy társulásos fenntartás történik, ahogyan erre a bajai intézmény vonatkozásában is hivatkozott Elnök Úr.

Esetünkben nem erről van szó. Arról van szó, hogy összeült a Kisebbségi Önkormányzat Közgyűlése és megtárgyalta azt a napirendi pontot, miszerint átveszik a Magyarországi Német Színház fenntartását 2008. január 1-től. Ezen a Közgyűlésen volt egy képviselő, aki feltette azt a kérdést, hogy mit szól ehhez a Tolna Megyei Önkormányzat? Amire is Elnök Úr a jegyzőkönyv tanúsága szerint elmondta, hogy azt még nem kérdezte meg, de nem is érdekes, mert a jelenlegi vezetéssel nem lehet együttműködni. Azt gondolom, ha komolyan vesszük azt, hogy egy kisebbséget képviselünk, akkor ennek a felelősségérzetnek többek között az is a megnyilvánulása, hogy egy ilyen súlyú előterjesztést akkor viszünk a közgyűlésünk elé, ha ezt a partner önkormányzattal – aki létrehozta ezt az intézményt, és akivel társulás útján közösen tartjuk fenn a Színházat – egyeztetjük. Ha ez így történt volna, akkor valószínűleg ma nincs egy ilyen napirendi pontunk. Most azonban van. A szavazáskor valószínűleg kiderül, hogy vagyunk jónéhányan, akik nem tudják jó szívvel fogadni ezt a segítségnyújtást, mivel nem annak érezzük.

Úgy vélem, már minden érv elhangzott a napirendi pont tárgyalása kapcsán. Mivel nincs további hozzászólás, lezárom a vitát.

Érkezett egy módosító indítvány. Dr. Say István Képviselő Úr azt javasolta, hogy töröljük az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, és egy olyan határozatot fogadjunk el, aminek egy pontja van, nevezetesen: „A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával, a Magyarországi Német Színház jövőbeni fenntartásával kapcsolatban.” Ezzel a ponttal abban az esetben értenék egyet, ha ez a határozati javaslat 7. pontjaként szerepelne. Mivel Képviselő Úr nem így terjesztette elő, így természetesen csak úgy tudom megszavaztatni, ahogyan azt dr. Say István Úr által elhangzott. Amennyiben a Közgyűlés nem támogatja Képviselő Úr módosító javaslatát, úgy javasolni fogom, hogy a határozat javaslat 7. pontjaként szerepeljen az előzőekben általam ismertetett szövegrész.

Ezen kívül Pogátsa Alajos Képviselő Úrtól érkezett egy ügyrendi javaslat, miszerint a 3. pontról külön szavazzon a Közgyűlés. Ezt elfogadom, így erről külön fogunk szavazni.

Először tehát dr. Say István Képviselő Úr módosító indítványáról szavazunk, miszerint a határozati javaslat egyetlen egy pontból álljon: „A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával, a Magyarországi Német Színház jövőbeni fenntartásával kapcsolatban.” Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 9 igen szavazattal, 22 nem szavazat ellenében dr. Say István Képviselő Úr módosító javaslatát elutasította.

Tisztelt Közgyűlés! Mivel Képviselő Úr módosító indítványa nem nyert támogatást, így javaslom, hogy a határozati javaslat egészüljön ki egy 7. ponttal: „A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával, a Magyarországi Német Színház jövőbeni fenntartásával kapcsolatban.” Kérem, ezt tekintsek eredeti előterjesztésnek.

Most Pogátsa Alajos Képviselő Úr ügyrendi javaslatának megfelelően szavazunk, vagyis a határozati javaslat 3. pontjáról. Kérem, szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 20 igen szavazattal, 11 nem szavazat ellenében a határozati javaslat 3. pontját elfogadta.

Végül kérem a Közgyűlést, szavazzon a határozati javaslat valamennyi pontjáról, beleértve a korábban általam tett 7. pontra vonatkozó módosító javaslatot is. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 22 igen szavazattal, 9 nem szavazat ellenében a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 136/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának kezdeményezése tárgyában:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával 2003. november 25-én a Német Színház közös fenntartására kötött Társulási Megállapodás 2007. december 31-vel történő felmondását tudomásul veszi.

2. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alkotmánybíróságról szóló 1989. évi XXXII. tv. 21. § (2) bekezdése, valamint a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 10. § (1) i., pontja alapján indítványozza a nemzeti és etnikai kisebbségek jogairól szóló 1993. évi LXXVII. törvény 37.§ (2) bekezdésének, 49/A.§ (1) bekezdésének, valamint 49/C.§ (3) bekezdésének alkotmányossági felülvizsgálatát.
3. Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatának a Német Színház átvételére vonatkozó kezdeményezéséről való döntést az Alkotmánybírósági eljárás lezárulásáig felfüggeszti.
4. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Magyarországi Német Színház alapító okiratát 2008. január 1-jétől az alábbiak szerint módosítja:
*„A költségvetési szerv neve:
 Tolna Megyei Önkormányzat Német Színháza
 Az intézmény a rövidebb Deutsche Bühne név használatára is jogosult ”*
*„A Fenntartó megnevezése, székhelye:
 Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése
 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.”*
*A Magyarországi Németek Országos Önkormányzata
 1537 Budapest, Júlia u. 9. törlésre kerül.*
5. A társulás megszűnése miatt a Társulási Megállapodás 7. pontjában foglalt elszámolást le kell folytatni. Az elszámolás előkészítése az intézmény vezetőjének a feladatát képezi.
6. Közgyűlés felkéri elnökét, hogy az alapító okirat módosításával kapcsolatos adminisztratív intézkedések megtételéről, valamint a melléklet szerinti indítvány benyújtásáról gondoskodjon.
7. Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy folytasson további tárgyalásokat a Magyarországi Németek Országos Önkormányzatával, a Magyarországi Német Színház jövőbeni fenntartásával kapcsolatban.

Felelős: az 1-4. és 6-7. pont tekintetében dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke;
 az 5. pont tekintetében Frank Ildikó, az intézmény igazgatója

Határidő: azonnal

(Az Alkotmánybírósági indítvány a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)

dr. Puskás Imre:

A mostani közgyűlési felhatalmazás alapján természetesen fel fogom venni Heinek Ottó Elnök Úrral ismét a kapcsolatot. Bízom benne, hogy a Német Színház nem vesztésként kerül ki ebből a kérdésből.

Köszönöm, hogy részt vett a napirendi pont tárgyalásánál!

Ügyrendi kérdésben kér szót dr. Say István Képviselő Úr, megadom a lehetőséget.

dr. Say István:

Tisztelt Közgyűlés! Úgy tűnhet, hogy én a mai alkalmat arra használtam ki, hogy a Magyar Demokrata Fórum pozícióit erősítsem a kisebbségi politikájának a megtestesítésével. Teszem ezt úgy, hogy ennek a Közgyűlésnek a bizalmából lettem a Művelődési és Kisebbségi Bizottság elnöke, bár hozzátenném, hogy eredetileg a Művelődési Bizottságé. Ez a döntés ellentétes azzal, amit az én józan és erre némi csekély többletismerettel kiképzett kisebbségpolitikai agyam megenged. Ugyanakkor úgy tűnhet, hogy egzisztenciális okokból játszom a Művelődési és Kisebbségi bizottsági elnöki lehetőségeimmel, így ezennel felajánlom az elnöki lemondásomat.

dr. Puskás Imre:

Természetesen a Közgyűlés ezzel kapcsolatban majd meghozza a megfelelő döntést.

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás támogatásának módosítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntöm Barkóczi József Elnök Urat. Az előterjesztést előzetesen három bizottság tárgyalta. Álláspontjuk ismertetése következik, először a Szociális és Egészségügyi Bizottság álláspontját kérem.

dr. Széchenyi Attila:

A Szociális és Egészségügyi Bizottság az előterjesztés tárgyalásánál nem volt határozatképes.

dr. Puskás Imre:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság véleményét kérem.

dr. Hadházy Árpád:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi Bizottság véleményét kérem.

Knopf Attila:

A Pénzügyi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Megkérdezem Barkóczi József Elnök Urat, kíván-e a napirend keretében hozzászólni?

(Néber Tibor Képviselő Úr kiment az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 30 fő.)

Barkóczi József:

Köszönöm, nem kívánok hozzászólni a napirendhez.

dr. Puskás Imre:

Amennyiben nincs más hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 28 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 137/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás támogatásáról:

- 1) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Hegyhát Integrált Szociális Intézmény 2007. évi működési hiányának ellentételezésére 13.000 E Ft pótlólagos támogatást biztosít a fenntartó Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulásnak. A támogatás fedezetét az önkormányzat általános tartaléka képezi.
- 2) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 13.000 E Ft többlettámogatást azzal a feltétellel bocsátja a Tamási-Simontornya Többcélú Kistérségi Társulás rendelkezésére, hogy a Hegyhát Integrált Szociális Intézménynek írásban vállalnia kell, ha 2007. év végén kötelezettséggel nem terhelt, szabad pénzmaradványa keletkezik, akkor azt – legfeljebb a jóváhagyott pótlólagos támogatásnak megfelelő összegben – visszaadja a Tolna Megyei Önkormányzatnak, erről írásba foglalt elszámolást készít beszámolója leadásának időpontjáig.

Felelős: az értesítés megküldésért dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

dr. Puskás Imre:

Elnök Úr! Úgy tűnt, hogy az együttműködés ebben az évben ésszerű volt. Bízom benne, hogy a következő években is így lesz! Eredményes munkát, jó gazdálkodást kívánok!

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat korengedményes nyugdíjazás támogatására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztés előzetesen három bizottság tárgyalta. Álláspontjuk ismertetését kérem, először a Művelődési és Kisebbségi Bizottság álláspontját.

dr. Say István:

A Művelődési és Kisebbségi Bizottság az előterjesztés elfogadását 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a Közgyűlésnek.

dr. Puskás Imre:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság álláspontjának ismertetése következik.

dr. Hadházy Árpád:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi Bizottság álláspontjának ismertetését kérem.

Knopf Attila:

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

Kérdések következnek. Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

(Néber Tibor Képviselő Úr bejött az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 31 fő.)

Pogátsa Alajos:

Köszönöm a szót! Lehet úgy tekinteni, hogy a jogszabályi változások a nyugdíj mértékét befolyásolják, ám a fő kérdés nem ez, hanem az utána történő foglalkoztatásban való különbség. A különbség az, hogy akik 2007. december 31-ig bármilyen formában kapnak nyugdíjat, akkor ők 2010. év végéig jogosultak arra, hogy a nyugdíj mellett korlátozás nélkül – rokkantság esetében nyilván nem – dolgozzanak. A 2008. január 1. után nyugdíjazottak esetében ez úgy változik meg, hogy a nyugdíjazásra csak akkor kerül sor, amikor már a foglalkoztatási jogviszony megszűnt. Ebből következik, hogy eleve abban az állásban ilyen jellegű párhuzamos kifizetés nem jöhet létre. Ha új foglalkoztatás a nyugdíjba menetel után létrejön, akkor annak korlátozott a kereset mértéke, illetve ha azt meghaladja, akkor fel kell függeszteni a nyugdíjfolyósítást.

Túl azon, hogy ezt a kezdeményezést ismerjük és túl azon, hogy a Megyei Önkormányzati Hivatalban is van ilyen kezdeményezés és megállapodás, a kérdésem az, foglalkozott-e azzal a Megyei Önkormányzat, illetve megnézte-e azt, hogy a fenntartásában működő más intézményeknél van-e ilyen jellegű kezdeményezés? Felhívták-e erre az intézményvezetők figyelmét? Ezt a kérdést nemcsak abból a szempontból közelítem meg, hogy a dolgozó számára jelenthet-e előnyt vagy sem, hanem abból a szempontból is, hogyha ezt hozzákötjük egy megállapodáshoz és végiggondolva a munkaviszony megszüntetés más módjait is (közös megegyezéses megszüntetés, egyoldalú közalkalmazotti jogviszonyból történő lemondást), akkor ennek lehet az Önkormányzat számára is olyan anyagi vonzata, ami miatt érdemes vállalni.

dr. Puskás Imre:

Képviselő Úr hozzászólásában volt kb. 2 perc, amikor úgy éreztem, nem tudok válaszolni a kérdésre. Hiszen Képviselő Úr úgy beszélt erről a kérdéstről, hogy mintegy meghazudtolta egy nyugdíjbiztosítási régiós igazgató hozzáértését. Ám amikor feltette kérdésként a már számomra is értelmezhető dolgot, akkor tudtam, hogy van válasz a kérdésére. A válaszom: nem vizsgáltuk kiterjedően az ügyet. Mégpedig azért nem, mert a Közgyűlés többek között az igazgatóknak a munkáltatója. Pirgi József Igazgató Úr kezdeményezte ezt a kérdést, így erre reagáltunk. Véleményem szerint az érintetteknek kellett volna felénk ezt kezdeményezni, de elsősorban természetesen az intézményvezető felé.

Nem látok további kérdésre való jelentkezőt, így megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek jelezni hozzászólási szándékukat. Megadom a szót dr. Say István Képviselő Úrnak.

dr. Say István:

Tisztelt Közgyűlés! A napirendi ponthoz egyrészt úgy kívánok hozzászólni, mint a Sztárai Mihály Gimnázium iskolaszékének a Közgyűlés által delegált tagja, másrészt pedig, mint aki

közreműködött a Gimnázium megyei fenntartásba vételekor és az igazgató kinevezésekor. Azt gondolom, hogy Igazgató Úr azon személyek közé tartozik, akik a Megyei Önkormányzat fenntartásában működő intézmények élén tevékenykedő igazgatókként a legszínvonalasabb, legkifogástalanabb irányítói tevékenységet végezték. Sokan vannak olyanok, akik nem tudnak arról, hogy volt egy olyan időszak Igazgató Úr életében, amikor az általunk nem is tudott családi tragédiát feldolgozva is tette a munkáját, ellátta az intézmény vezetését, anélkül, hogy átmenetileg visszavonult volna.

Sok módja van annak, ahogyan ki lehet fejezni az emberi tisztességet. Ez az előterjesztés az emberi tisztesség egyik kifejezési módja. Magyarországon sok helyen az itt szóba került összeg többszörösét kapják intézményvezetők kiegészítő juttatásként, illetve jutalomként. Igazgató Úr egy életpálya lezárásaként jutna hozzá ehhez – egyébként törvény szerint megillető – az összeghez. Köszönöm szépen!

dr. Puskás Imre:

Köszönöm Képviselő Úrnak a hozzászólását! Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Tisztelt Elnök Úr! Nem kérdőjelezem meg Pirgi Úrnak a vezetői tevékenységét. Természetesen az elmúlt években is együttműködtünk. Nem is erről az oldaláról szeretném megközelíteni a kérdést.

Meggyőződésünk szerint a Tolna Megyei Önkormányzat azért hibázott az elmúlt hónapokban, amióta ismerjük a jogszabály módosítást, mert nem vitatta meg ezt a kérdést az intézményvezetőkkel. Nem igaz az, hogy csak az intézményvezetőkre tartozik. Eddig is minden lényeges kérdést megvitattunk velük, felhívtuk a figyelmüket különböző dolgokra. Az általam elmondottakból egyértelműen kitűnik, hogy a következő évben az Önkormányzat számára is kifejezett anyagi előnyt jelentett volna az, ha nem kettő ilyen eset van. Mivel ezt nem tettük meg – úgy gondolom – számunkra komoly anyagi hátrányt jelent, túl azon, hogy az egyének számra viszont anyagi előnyt jelentett volna adott esetben. Ez az alapvető problémánk vele.

Eddig minden esetben elismertük az igazgatókat ennél nagyobb mértékben is. Főjegyző Asszonynak a bizottsági ülésen már említettem, hogy ezen kérdés másik oldalát nemcsak fél mondatokkal, utalásokkal, hanem konkrét megállapításokkal kellett volna megfogalmazni. Nem látjuk az Önkormányzat számára a konkrét anyagi előnyt, és közös megegyezés alapján megszűnő jogviszony esetén sem látjuk az előnyöket.

Mindezek miatt nem tudjuk támogatni az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Röviden reagálnék Képviselő Úr által elmondottakra. Álságos számomra az emberekért való aggodás. Mivel ők nem azért kerültek rosszabb helyzetbe, mert nem írtunk körlevelet, miszerint aki ki tud még lépni az új nyugdíjzsjabály terhei alól, az gyorsan próbáljon meg menekülni. Hanem azért, mert létrejött a nyugdíjtörvénynek egy előnytelen módosítása a parlamenti többség által, amely most arra kényszerít mindenkit, hogy még lehetőleg az idén menjen nyugdíjba, ha tud, hiszen utána iszonyú veszteségeket fog szenvedni.

Kérem, ne hárítsuk át egy önkormányzatra ennek a felelősségét! Továbbra is azt tudom mondani, hogy ebben a kérdésben a munkáltatói jogokat gyakorlóknak tudnak eljárni. Konkrétan az Önkormányzati Hivatalban egy embertől – erre is pozitívan reagálunk –, illetve Pirgi József Igazgató Úrtól kaptam jelzést erre vonatkozólag. Hosszas tanakodás után jutottunk a mostani megoldásra, amire szintén pozitívan reagáltunk.

Amennyiben nincs más hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 25 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett, 1 nem szavazat ellenében a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 138/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata korengedményes nyugdíjazás támogatásáról:

- 1) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése jóváhagyja Pirgi József, a Tolna Megyei Önkormányzat Sztárai Mihály Gimnáziuma igazgatójának 2007. december 31-től történő korengedményes nyugdíjazását.
- 2) A Tolna Megyei Önkormányzat vállalja, hogy a korengedményes nyugdíjazással összefüggő megállapodást megkötí és a korengedményes nyugdíj várható 2160 E Ft összegét megfizeti.
- 3) A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a szükséges megállapodásokat, nyilatkozatokat aláírja.
- 4) A Közgyűlés a korengedményes nyugdíj és a felmerülő egyéb költségek fedezetét a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal igazgatási személyi kiadásai terhére biztosítja. Felkéri elnökét, hogy az előirányzat átcsoportosításáról a hivatalos értesítésben foglalt kötelezettségek alapján gondoskodjon.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tamási 1882/82. hrsz.-ú ingatlan átvételével kapcsolatos szándéknyilatkozat elfogadására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztés előzetesen három bizottság tárgyalta. Álláspontjuk ismertetését kérem, először a Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontját.

dr. Égi Csaba:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés elfogadását 6 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Közgyűlésnek.

dr. Puskás Imre:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság álláspontjának ismertetése következik.

dr. Hadházy Árpád:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi Bizottság álláspontjának ismertetését kérem.

Knopf Attila:

A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia Képviselő Asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Köszönöm a szót Elnök Úr! Több ok miatt kívánok hozzászólni a napirendhez. Tamásiban élő képviselő vagyok, és szívemen viselem a környék sorsát, különösen a termálfürdő fejlesztés megvalósulását. Arra várnék választ Elnök Úrtól, mi motiválja a Tolna Megyei Önkormányzatot, hogy Tamási Város területén maga valósítson meg pályázati támogatással egy rehabilitációs intézményt? Úgy gondolom, hogy Tamási hátrányos helyzetű kistérségként sokkal kedvezőbb feltételekkel kapna pályázati segítséget ilyen jellegű intézmények megvalósítása céljából. Hogyan illeszkedik a Tolna Megyei Önkormányzat koncepciója Tamási Város fejlesztési koncepciójához? Szerencsésebb lenne, ha ezeknek a fejlesztéseknek kizárólag Tamási Önkormányzata lenne a gazdája. Feltétlenül szükséges lenne a jövőben a helyi érdekek nagyobb érvényesítése.

Felhívnom a figyelmet a pincehelyi kórház helyzetére is. Legjobb tudomásom szerint a kórházat Tamási Önkormányzat vezetése egy rehabilitációs lehetőségként vette számba a koncepció összeállításánál.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Széles András Képviselő Úrnak.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tamási Város képviselőjeként úgy gondolom, több információval rendelkezem a kérdésben, mint Elnök Úr. Az előterjesztés tartalmazza, hogy ezt a döntést Tamási Város Önkormányzatának meg kell hoznia. Tájékoztatom Képviselő Asszonyt arról, hogy szerdai testületi ülésünkön egyhangúlag – többek között Bakó Béla Képviselő Úr is – hoztuk meg az ezzel kapcsolatos döntést. Politikamentesen próbálunk mindent elkövetni a pincehelyi kórház ellátásának biztosítása érdekében. A termálfürdő létrehozása tökéletesen illeszkedik Tamási Város koncepciójába. A termálfürdőben létrehozandó gyógykezelések után a II. fejlesztési ütemben egy nyugdíjas otthon megépítése a terv. Ezt teljesen jól ki tudná egészíteni a rehabilitációs központ azon a bizonyos területen. A pincehelyi kórház jelenlegi üzemeltetése nagyon költséges, hiszen egy régi épületről van szó. Egyrészt, ha egy zöldmezős beruházással, a geotermikus energiával, termálvízzel feltárt előnyöket be tudjuk építeni ebbe a rendszerbe, akkor az üzemeltetés olcsóbbá válik. Másrészt a fejlesztés talán generálja az orvoshiány problémáját, az orvosok biztosításának a lehetőségét. Úgy gondoljuk – a dombóvári kórházzal egyeztetve –, hogy talán kialakíthatóvá válik egy olyan szárny, ami esetleg a sürgősségi és a nappali kórházi ellátásokat is át tudja majd venni. Bízom benne, hogy egy jó alternatívát tudunk kidolgozni az ott élők biztonságos egészségügyi ellátása érdekében!

Képviselő Asszony hozzászólásában azt is megkérdezte, miért éppen a Tolna Megyei Önkormányzat a pályázó? A rehabilitációs központok kialakításánál súlyponti kórházra van szükség. Mivel Tamási Város Önkormányzatának nincsen súlyponti kórháza, a Megyei Önkormányzatnak viszont van, így közösen próbálunk együttműködni. Tamási adja úgymond a területet, a Tolna Megyei Önkormányzat pedig a kórház működésében tud szakmai segítséget nyújtani.

dr. Puskás Imre:

Ismét megadom a szót Frankné dr. Kovács Szilvia Képviselő Asszonynak.

Frankné dr. Kovács Szilvia:

Köszönöm a szót! Úgy gondolom, hogy ezzel aláírjuk a pincehelyi kórház halálos ítéletét. A beruházást 18 hónap alatt kell megvalósítani, ami ellentmond annak, amit Frakcióvezető Úr a II. ütemről beszélt. Biztos vagyok abban, hogy a II. ütem nem készül el 18 hónap alatt. Továbbra is határozottan állítom, hogy Tamási Város pályázati lehetőségének kihasználása fontosabb.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Széles András Frakcióvezető Úrnak.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslatban olvashatjuk, hogy a pályázati döntést követő 18 hónapon belül kezdik meg a beruházás lebonyolítását, tehát a pozitív döntés után valósul meg az egészségügyi-rehabilitációs beruházás.

A fejlesztési ütemeket természetesen úgy gondoltuk, hogy az I. ütem a fürdőfejlesztés, és az ehhez kapcsolódó egyéb beruházásokat nevezhetjük a II. ütemnek.

dr. Puskás Imre:

Véleményem szerint Tamásinak teljesen mindegy, mi szerepel a cégtáblán, az hogy „Tamási Város Önkormányzata” vagy esetleg az, hogy „Tolna Megyei Önkormányzat”. Az a fontos, hogy a beruházás szolgálja az ott, valamint a környékben élő emberek érdekeit, munkahelyeket biztosít részükre. Az épület teljes mértékben Tamási Város javát szolgálja majd. Van-e még hozzászólás? Amennyiben nincs, úgy a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 26 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 139/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata a Tamási 1882/82. hrsz.-ú ingatlan átvételével kapcsolatos szándéknyilatkozat elfogadásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése kezdeményezi a Tamási 1882/82 hrsz.-ú, 1 ha 7532 m² nagyságú, - Tamási Város Önkormányzatának kizárólagos tulajdonában lévő - beépítetlen területnek a Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonába történő térítésmentes átadását.
2. A Közgyűlés kinyilatkozza, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonába kerülő területen - eredményes pályázat esetén, a pályázati döntést követő 18 hónapon belül – egészségügyi-rehabilitációs beruházás lebonyolítását kezdi meg.
3. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a térítésmentes átadás kezdeményezésével kapcsolatos nyilatkozatot küldje meg Tamási Város Polgármesterének.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

7. NAPIRENDI PONT

Javaslat Tolna Megyei Térségi Integrált Szakképző Központ létrehozására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Nem kívánom az előterjesztést szóban kiegészíteni. Az előterjesztést előzetesen három bizottság tárgyalta. Álláspontjuk ismertetését kérem, először a Művelődési és Kisebbségi Bizottság álláspontját.

dr. Say István:

A Művelődési és Kisebbségi Bizottság 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés Közgyűlés általi elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság álláspontját kérem.

dr. Hadházy Árpád:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi Bizottság álláspontjának ismertetése következik.

Knopf Attila:

A Pénzügyi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja az előterjesztés elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Tisztelt Közgyűlés! A határozati javaslat 3. pontját Képviselőtársaim kipontozva kapták kézhez. A 3. pont a következőképpen szól: „A Közgyűlés kifejezi azon szándékát, hogy a szekszárdi Bezerédj István Kereskedelmi és Közgazdasági Szakközépiskola, a tamási Vályi Péter Szakképző Iskola, valamint a bonyhádi Perczel Mór Közgazdasági Szakközépiskola és Jókai Mór Szakképző Iskola fenntartói jogát 2008. július 1-jei hatállyal átveszi. A feladatellátást szolgáló ingó és ingatlan vagyon használatának jogára igényt tart.” Kérem, ezt tekintsek eredeti előterjesztésnek.

Kérdések következnek. Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Ha jól emlékszem, 2006. év második felében a Közgyűlés egyhangú határozatot hozott arról, hogy szándékában áll térségi integrált szakképző központot létrehozni. Akkor a vita arról szólt, hogy felsorolja-e a Közgyűlés a határozatban azt a 8 intézményt, amelyik feltétlenül szükséges, hogy a központ létrehozásában részt vegyen, vagy ez a kör maradjon nyitva, vegyen több intézmény részt a szakképző központ megalakításában. A mostani előterjesztést ismerve nem kellene-e az akkori határozatot hatályon kívül helyezni?

Miért kívánja Elnök Úr csak az önkormányzatok egy részével létrehozni ezt a központot? Miért nem lehet ez a kör ennél lényegesen tágabb? Akár a megyén is túlterjeszkedhetne az elképzelés. Megkerestek-e minden olyan önkormányzatot, amely ilyen jellegű intézményt tart fenn, például: Simontornya Önkormányzatát? Miért nem veszi át a Közgyűlés a paksi és a dombóvári intézmények fenntartói jogát, hiszen ezek az intézmények az előkészítés folyamán szerepeltek a tervben? Ez volt az első kérdéskör, ami a létrehozásra vonatkozik. A másik kérdéskör olyan, amit nem feltétlenül kell a szándéknyilatkozat időszakában megvitatni. Tudjuk-e, hogy a három intézmény átvételekor a működtetésnek milyenek az

anyagi következményei? Van-e információ arra vonatkozóan, hogy a jelenlegi fenntartók, milyen feltételekkel működtetik az intézményeket, milyen kiegészítések vannak? Ha egyfajta koncentráció megy végbe, akkor ennek várhatóan milyen egyszeri következményei lehetnek az Önkormányzat anyagi terheit illetően?

A szakképzés kérdéseiben az elmúlt 4 évben is sok vitánk volt, de alapvetően sikerült együttműködnünk önkormányzatokkal, intézményekkel és fenntartókkal is. Természetesen én is kudarcnak tartom azt, hogy akkor TISZK-es pályázatot nem sikerült elnyerni.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Néber Tibor Képviselő Úrnak.

Néber Tibor:

Tisztelt Közgyűlés! Milyen információval rendelkeznek a paksi I. István Szakképző Iskolával, valamint a dombóvári Apáczai Csere János Szakközépiskolával kapcsolatban?

dr. Puskás Imre:

Mivel további kérdést nem látok, így válaszolok a feltett kérdésekre. Vannak információim a két intézménnyel kapcsolatban. Pakson az a döntés született, hogy érzékelik a mostani TISZK-es pályázati kiírásnak a tartalmát és a következményeit, ezért nem tartják fontosnak, hogy gyors döntést hozzanak, és ezáltal részt vegyenek a pályázatban. Tavasszal kívánnak döntést hozni a kérdésben. Bízom benne, hogy a döntésük pozitív lesz és a 2008. július 1-vel létrehozandó TISZK-ben ők is szerepelni fognak.

Dombóvár Polgármesterével szintén tárgyaltunk. Azt a választ kaptuk, látja ennek a pályázati kiírásnak az előnyeit és az elkerülhetetlenségét is. Ő elsősorban a társulások formát támogatta volna. Nem biztos, hogy talál a társuláshoz partnert, így nem tartom kizártnak – a település és a szakképzés érdekeit figyelembe véve – Dombóvár csatlakozását a megyei szakképző intézményhez.

Pogátsa Alajos Képviselő Úr kérdéseit elvi megközelítésben válaszolom meg. Emlékszem arra, hogy az elmúlt ciklus vezetői küzdöttek egy TISZK létrehozásával, a pályázati forrás elnyerésével. Most úgy tűnik, hogy a Megyei Önkormányzat fenntartásában fog létrejönni Tolna megye meghatározó szakképző intézménye.

Információim szerint Bács-Kiskun megyében azt a megoldást választották, amit Pogátsa Alajos Képviselő Úr is a figyelmünkbe ajánlott. Ez a törvény elszabotálása. Ebben az esetben úgy gondolom, hogy a törvény szellemét érdemes követni, amely arról szól, hogy racionalizáljuk a szakképzés rendszerét és hozzunk létre valamivel jobbat a mostaninál. Ehhez képest elszabotálás az, hogy a legkisebb ellenállás irányába haladva mindenkit behozunk egy társulási rendszerbe, és csak ekkor felelünk meg a jogszabálynak, és ezáltal szakképzési hozzájárulásunk is van. Ám Bács-Kiskun megyével szemben nem ezt szeretnénk csinálni. Egy életképes szakképző rendszert kívánunk Tolna megyében létrehozni.

Van-e még kérdés? Ha nincs, úgy megnyitom a vitát. Megadom a szót dr. Say István Képviselő Úrnak.

dr. Say István:

Manapság sok megkezdett és be nem fejezett, illetve megkezdett és balszerencsésen befejezett reformtörekvésnek lehetünk tanúi. Ami a magyar szakképzés átalakítását illető törvényhozási elhatározásokat és azok végrehajtási lehetőségeit illeti valóban ez az a terület, ahol kivételesen a reformszándék nem a helyi önkormányzatok, és nem az állampolgárok közép- és hosszútávú érdekei ellen dolgozik.

A szakközvetítőbizottságban is felvetődött az a probléma, miszerint úgy tűnik, hogy kifejezetten a nagyvárosok rendelkeznek azzal a szervezési, pénzügyi és szakmai kapacitással, aminek birtokában TISZK-ek létrehozására alkalmasak. Továbbá felvetődött az is, hogy a TISZK-ekből kimaradó szakképzési intézmények olyan helyzetbe fognak hamarosan kerülni, mint a

területi kórházak. Tolna megyének nincs nagyvárosa. A Tolna Megyei Önkormányzat igazolta az elmúlt négy ciklus során, hogy képes olyan háttérrel biztosítani, és olyan apparátust működtetni, amelyik nagyvárosokkal vetekedő módon fenntartja ezt az intézményhálózatot. Ezek alapján úgy vélem, hogy Tolna megyének egyetlen egy esélye marad, nevezetesen olyan pozíciót teremteni a szakképzése számára, amelyet más ezen a megyén belül nem tudna. Megítélésem szerint ez az elképzelés rendkívül jó helyzetbe hozza Tolna megyét, a jelenlegi állapot alapján úgy tűnik, hogy a Dél-dunántúli régió vélhetően legnagyobb TISZK-jét hozza létre a megye.

A társulások megoldás valóban egy lehetőség lett volna. Ha megnézzük a társulások működtetését, azt tapasztalhatjuk, hogy létrejön a döntéshozatalban egy teljesen hierarchikus rendszer élén az irányítóval vagy ha minden korábbi fenntartó érvényesíteni akarja autonómiáját akkor pedig egy állandó közjogi vita fog kialakulni.

A jelenlegi előterjesztésnél jobb nem kerülhetett volna a Közgyűlés elé, így támogatom az elfogadását. Köszönöm!

(Néber Tibor Képviselő Úr kiment az ülésteremből, a jelenlegi képviselők száma 30 fő.)

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót Pogátsa Alajos Képviselő Úrnak.

Pogátsa Alajos:

Egyetértünk abban, hogy a TISZK működésére szükség van. A vita abból adódik, hogy a megoldás keresése kapcsán a legjobbat választottuk-e ki. A szakképző központ létrehozásában csak és kizárólag azok vehetnek részt, akik hajlandóak átadni a megyének intézményeik fenntartását. Ez egy olyan korlátozás, amely a TISZK rendszerrel nem fér össze. Nem vesszük tudomásul azt, hogy a szakképzésben nemcsak önkormányzati intézmények vesznek részt, hanem mások is, például: alapítvány, úgy mint az ESZI vagy a Kolping. Tudom, hogy létezik minisztériumi fenntartású intézmény is. Háttérinformációim szerint a minisztérium is tervezi országos jellegűnek a létrehozását.

Az anyagi természetű kérdéseimre nem kaptam választ. Elhiszem, hogy ezekre a későbbiek folyamán, amikor már a megállapodás előkészített lesz, sokkal részletesebb választ lehet adni. Ám már most is lehet tudni azt, hogy komoly anyagi terheket vállalunk át. Az intézményeknek az infrastrukturális állapota nagyon eltérő. Bonyhádi képviselőként nem támogattam volna feltétlenül ezt az előterjesztést, mert a társulási forma jogokat és lehetőségeket biztosít a résztvevők számára, ez a forma pedig semmit sem. Megítélésünk szerint a társulási forma jobb lett volna. Köszönöm szépen!

(Tar Csaba Képviselő Úr kiment az ülésteremből, a jelenlegi képviselők száma 29 fő.)

dr. Puskás Imre:

Az anyagiakkal kapcsolatban úgy becsüljük, hogy ez kb. 100 millió Ft-ot jelenthet. Feltételezem, hogy bizonyos racionalizálás után ez az összeg kevesebb lesz. Vannak ismereteink arra vonatkozóan, hogy ezek az intézmények jelenleg milyen anyagi kondíciókkal működnek.

Amennyiben nincs további hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 23 igen szavazattal, 6 tartózkodás mellett, a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 140/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata Tolna megye térségi integrált szakképző központ létrehozásáról:

1. Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése fontosnak tartja, hogy bekapcsolódjon a szakképzés rendszerének átalakításába, biztosítva ezzel a megyében folyó szakképzés hosszú távú fejlesztésének lehetőségét. Ennek érdekében támogatja, hogy a szakképzés rendszerének fejlesztése céljából Tolna megyében Térségi Integrált Szakképző Központ jöjjön létre.
2. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Térségi Integrált Szakképző Központ a Tolna Megyei Önkormányzat szervezésében, az általa fenntartott intézmények bázisán szerveződjön.
3. A Közgyűlés kifejezi azon szándékát, hogy a szekszárdi Bezerédj István Kereskedelmi és Közgazdasági Szakközépiskola, a tamási Vályi Péter Szakképző Iskola, valamint a bonyhádi Perczel Mór Közgazdasági Szakközépiskola és Jókai Mór Szakképző Iskola fenntartói jogát 2008. július 1-jei hatállyal átveszi. A feladatellátást szolgáló ingó és ingatlan vagyon használatának jogára igényt tart.
4. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat, mint pályázó a TISZK rendszer továbbfejlesztése című TÁMOP-2.2.3/07/2 pályázatra a térségi integrált szakképző központot létrehozni szándékozó önkormányzatokkal közös pályázatot nyújtson be.
5. A Közgyűlés TÁMOP-2.2.3/07/2 pályázaton a TISZK létrehozására 400 millió Ft támogatást igényel. Egyben tudomásul veszi, hogy a pályázathoz önrész nem szükséges.
6. A Közgyűlés felhatalmazza az Elnökét, hogy a pályázat benyújtásához szükséges együttműködési megállapodást, valamint egyéb dokumentumokat, nyilatkozatokat aláírja.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: 1., 2. pont esetén azonnal

3. pont esetén 2008. július 1.

4-6. pont esetén 2008. január 10.

(Pogátsa Alajos Képviselő Úr kiment az ülésteremből, a jelenlévő képviselők száma 28 fő.)

8. NAPIRENDI PONT

Javaslat a mázai Pszichiátriai Betegek Otthona átadásával összefüggő létszámcsökkentés többletterheinek biztosítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Nincs szóbeli kiegészítem. Az előterjesztést előzetesen három bizottság tárgyalta. Álláspontjuk ismertetését kérem, először a Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság álláspontját.

dr. Hadházy Árpád:

A Gazdasági és Mezőgazdasági Bizottság 9 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi Bizottság álláspontjának ismertetését kérem.

Knopf Attila:

A Pénzügyi Bizottság szintén egyhangúlag javasolja a Közgyűlésnek elfogadásra az előterjesztést.

dr. Puskás Imre:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság álláspontjának ismertetése következik.

dr. Égi Csaba:

A Jogi és Ügyrendi Bizottság az előterjesztés elfogadását 6 igen szavazattal, egyhangúlag javasolja a Közgyűlésnek.

(Tar Csaba Képviselő Úr bejött az ülésterembe, a jelenlévő képviselők száma 29 fő.)

dr. Puskás Imre:

Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Amennyiben nincs hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 29 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 141/2007. (XII. 21.) közgyűlési határozata a mázai Pszichiátriai Betegek Otthona átadásával összefüggő létszámcsökkentés többletterheinek biztosításáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése tudomásul veszi, hogy 9 fő közalkalmazott nem járult hozzá az átvevő munkáltatónál történő tovább foglalkoztatásához. A Közgyűlés az érintett dolgozóknak fizetendő végkielégítések fedezetét az Árpád-házi Szent Erzsébet Otthon költségvetésében az általános tartalék terhére biztosítja.
2. A Közgyűlés kinyilatkozza, hogy az önkormányzat fenntartói körén belül – a költségvetési szerveinél és a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatalnál - a meglévő üres álláshelyeken, az előreláthatólag megüresedő álláshelyeken vagy a tervezett új álláshelyeken, illetve szervezeti változás, feladatátadás következtében az önkormányzat fenntartói körén kívüli munkáltatónál a létszámcsökkentéssel érintett álláshelyen foglalkoztatottak közül 9 fő dolgozó munkaviszonyban töltött ideje folyamatosságának megszakítása nélküli foglalkoztatására nincs lehetőség.

3. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy pályázati lehetőség megnyílása esetén a jogviszony megszűnések többletterheinek biztosítása érdekében kerüljön sor pályázat benyújtására.
4. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a 3. pontban rögzített feltétel esetén a pályázat benyújtását biztosítsa.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: a végkielégítések fedezetének biztosítására 2007. december 29., a pályázat benyújtására az érintett jogszabályban rögzítettek szerint

dr. Puskás Imre:

Tisztelt Képviselőtársaim! A Közgyűlés ezzel befejezte a napirendi pontok tárgyalását. A napirendek után megkérdezem a Közgyűlés tagjait, majd a jelenlévőket, kíván-e valaki a Közgyűlés nyilvánosságára tartozó bejelentést tenni, vagy esetleg kérdést feltenni?

Amennyiben nem, úgy ismertetni kívánom az elmúlt Közgyűlésen zárt ülés keretében hozott határozati javaslatokat.

A Tolna Megyei Közgyűlés 132/2007. (XI. 30.) közgyűlési határozata kötvénykibocsátásról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az önkormányzat pénzügyi helyzetének javítása céljából tervezett önkormányzati kötvénykibocsátást jóváhagyja, az alábbi paraméterekkel:
 Kibocsátó: Tolna Megyei Önkormányzat
 Az önkormányzati kötvény kibocsátandó összege: 2.000.000.000.- HUF-nak megfelelő összegű CHF;
 A kötvény devizaneme: CHF;
 A forgalomba hozatal jellege: zárt
 A kötvény futamideje: 20 év;
 A törlesztésben kért türelmi idő: 5 év;
 A visszaváltás üteme: a türelmi idő lejártát követően, egyenlő részletekben, évente egyszer, október 15-én;
 Kamat: 6 havi referencia (CHF Libor) kamathoz kötötten, változó;
 Kamatfizetés: évente kétszer, április 15-én és október 15-én;
 Folyósítás: A kötvény kibocsátásából származó összeget legkésőbb 2008. február 28-ig kell az önkormányzat számláján jóváírni.
2. A Közgyűlés az ajánlati felhívásra benyújtott, végleges, kötelező érvényű két ajánlatot megvizsgálta, az ajánlatokat érvényesnek minősíti.
3. A Közgyűlés az értékelési szempontok alapján az összességében legelőnyösebb ajánlatnak a CIB Bank Zrt. ajánlatát, míg a második legkedvezőbb ajánlatnak az OTP. és Kereskedelmi Bank Nyrt ajánlatát tekinti.
4. A Közgyűlés a CIB Bank Zrt. kötvénykibocsátásra vonatkozó kötelező érvényű ajánlatát, amely az előterjesztés mellékletét képezi, elfogadja.
5. A Közgyűlés elfogadja, hogy a CIB Bank Zrt. 5 éves türelmi idő mellett, 6 havi Libor(CHF) + 0,9% kamattal, 4.000.000 Ft szervezési és lebonyolítási díjért vállalja az önkormányzati kötvény kibocsátására vonatkozó megbízást.
6. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a kötvénykibocsátásnak a Központi Elszámolóház és Értéktár Zrt. részére fizetendő egyéb járulékos díja összesen 215.000 Ft.
7. A Közgyűlés az ajánlat részét képező, a kibocsátással kapcsolatos feladatok ellátására

vonatkozó megbízási szerződéstervezet tartalmát jóváhagyja, felhatalmazza elnökét, hogy a szerződést a paraméterek és adatok pontosítását követően aláírja.

8. A Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a kötvény futamideje alatt, a lejárat időpontjáig a kötvénykibocsátással összefüggő visszaváltás és kamatkiadás fedezetét – a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 88. § (1) bekezdésében foglaltak betartásával – a mindenkori éves költségvetésében biztosítja.
9. A Közgyűlés a CIB Bank Zrt. részére azonnali beszedési megbízási jogot biztosít a Tolna Megyei Önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára. Jogszabályi előírások miatt az állami támogatás elszámolási számlára és a letéti számlára az inkasszó jog nem vonatkozhat. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az inkasszójogra vonatkozó nyilatkozatot kiadja és aláírja.
10. A Közgyűlés a kibocsátással kapcsolatos költségek fedezetét a 2007. évi költségvetés általános tartaléka terhére biztosítja.
11. A Közgyűlés az eredményes kibocsátást követően rendelkezésre álló forrás lekötésére érkezett portfóliókezelési ajánlatról nem dönt.
12. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a kötvénykibocsátásból befolyó bevétel kötelezettségekre fel nem használt részének lekötéséről, a jogszabályi előírások betartásával, a lehető legjobb kondíciók mellett döntsön.
13. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a kötvénykibocsátás kamatainak megfizetése, valamint a visszaváltás teljesítése érdekében, a kiadások csökkentése céljából szükséges deviza ügyleteket megkösse, kötelezettséget vállaljon, devizát vásároljon, a fizetési kötelezettségeket teljesítse, esedékesség szerint a kifizetéseket utalványozza. A közgyűlés elnökének távolléte esetén a felsorolt feladatokat, az elnök felhatalmazásában megjelölt személy gyakorolhatja. A felsorolt kötelezettség-vállalások ellenjegyzésére a megyei főjegyző, vagy az általa felhatalmazott személy jogosult. Az adatváltozásokkal kapcsolatos bejelentések megtételére a közgyűlés elnöke, a megyei főjegyző és/vagy az általuk felhatalmazott személyek jogosultak.

Felelős: a 1-12. pontok tekintetében a Közgyűlés elnöke;
a 13. pont tekintetében a Közgyűlés elnöke és a megyei főjegyző.

Határidő: a szerződés aláírása tekintetében azonnal;
egyebekben folyamatos.

A Tolna Megyei Közgyűlés 133/2007. (XI. 30.) közgyűlési határozata Pálffy Józsefné térítési díjának megállapítása ügyében benyújtott fellebbezés elbírálásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése Dr. Wessely Istvánné hozzátartozónak, Pálffy Józsefné térítési díja ügyében benyújtott fellebbezését elutasítja és a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökének 1801-7/2007. számú elsőfokú határozatát helyben hagyja.
2. A Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy az érdekelteket a döntésről alakszerű határozat megküldésével értesítse.

Felelős: Dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

Tisztelt Képviselőtársaim! Köszönöm szépen a Közgyűlésnek a mai munkáját!
Mindannyiuknak boldog, békés és egészségben teli Karácsonyt kívánok!

A Közgyűlés mai ülését ezennel bezárom.

k. m. f. t.

dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke

dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző