

TOLNA MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT

KÖZGYŰLÉSE

Szám: 2/2011.

JEGYZŐKÖNYV

KÉSZÜLT: a Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlésének 2011. január 21-i soros üléséről.

AZ ÜLÉS HELYE: Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény Göllesz Viktor tagintézmény kastélyépületének díszterme, Iregszemcse, Bartók Béla u. 10.

AZ ÜLÉS KEZDETE: 10.00 óra

A KÖZGYŰLÉSEN JELEN VOLT:

dr. Égi Csaba, Kapitány Zsolt, Kerecsényi Márton, Krauss Péter, László Ferenc, Márkus György, Porga Ferenc, dr. Puskás Imre, dr. Sümegi Zoltán, Széles András, Takács László, Takács Zoltán, Tóth Endre Géza.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT JELEZTE:

Frankné dr. Kovács Szilvia, dr. Pálos Miklós.

A KÖZGYŰLÉSRŐL TÁVOLMARADÁSÁT NEM JELEZTE:

—

A JELENLÉVŐ KÉPVISELŐK SZÁMA: az ülés kezdetekor 13 fő.

Az ülésen jelen volt dr. Bartos Georgina megyei főjegyző és dr. Erményi Gyula megyei aljegyző.

A KÖZGYŰLÉSEN RÉSZT VETT MEGHÍVOTTAK:

Fülöpné Szűcs Mária, a Pedagógusok Szakszervezetének elnöke; illetve dr. Printz János, könyvvizsgáló.

NAPIRENDHEZ MEGHÍVOTTAK:

Dr. Schepp Zoltán, egyetemi docens mesterképzések igazgatója.

SAJTÓ KÉPVISELETÉBEN MEGJELENTEK:

A Tolnai Népújság, az MTI, valamint a Szekszárdi Vasárnap munkatársai.

dr. Puskás Imre:

Mindenkit tisztelettel köszöntök, és köszönöm, hogy mindenki fontosnak tartotta azt, hogy a napirend előtti programon is részt vegyen. Ahhoz, hogy ezt kerekén zárhassuk le, megadom a szót Rajkóné Kiss Ágnesnek, az Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (EGYMI) igazgató asszonyának, hogy összefoglalóan beszélhessen ne csak a Göllesz Viktor tagintézményről, amit most tekintettünk meg, hanem az EGYMI egészéről.

Rajkóné Kiss Ágnes, az EGYMI igazgatója egy power point bemutató segítségével mutatta be a Közgyűlés tagjainak az Intézményt.

(Az EGYMI igazgatójának power point bemutatója a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.)

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen Igazgató asszony bemutatóját. Tekintettel arra, hogy bár a település szélén, de Iregszemcsén vagyunk, ezért arra kérem Süvegjártó Csaba polgármester urat, néhány szóban ismertesse meg a Közgyűlés tagjaival Iregszemcsét.

Süvegjártó Csaba:

Nagyon szépen köszönöm a meghívást. Amikor telefonon kaptam ezt a meghívást, érdekes egybeesés történt, mert azokban a napokban gondoltam arra, hogy egyszer szeretném megnézni, hogyan dolgozik a Megyei Közgyűlés. Főjegyző asszony, Elnök úr, Igazgató asszony, tisztelt közgyűlési tagok, meghívott vendégek, tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit tágabb értelemben vett házigazdaként, hiszen én a településnek vagyok a vezetője. Az intézmény, az épület, amelynek falai között vagyunk, a Tolna Megyei Önkormányzat tulajdonában és fenntartásában van. Bevezetőmnek lehetne a mottója, hogy „minden jóban van valami rossz”, illetve „minden rosszban van valami jó”, attól függően, ki hogy érzi. Az, hogy ma itt vannak egy kicsit rossz, hiszen valahová menni kell a megyeháza átépítése miatt. Nekünk pedig azért jó ez, mert végre egyszer a megyei Közgyűlés figyelmének központjába kerültünk itt Iregszemcsén. Szívesen használom azt a szót, hogy végeken, és a kollégák mindig meg vannak sértődve Felsőnyék és Magyarkeszi vonatkozásában, pedig nincs ebben semmi pejoratív. Mi a megye északnyugati kapujában, Somogy megye határában vagyunk. Továbbfűzve a „minden rosszban van valami jó” gondolatát, ahol vagyunk, egy nagyon régi, patinás épület, a Viczay-Kornfeld kastély. Mi iregsemcséiek azért is gondolunk szeretettel erre a kastélyra, mert egy sajátos szociálpolitika valósult meg falai között a múlt század '10-es, '20-as éveiben, amikor az épület a Kornfeld család tulajdonában volt. Tudni kell, hogy Kornfeld Móricz báró felesége Weisz Mannfréd leánya volt, aki mögött ott volt az egész csepel művek és a hazai nehézipar. Könnyen valósították meg ezt a sajátos szociálpolitikát, a zöld keresztos segélyház megépítését, amiben az uradalmi cselédség és a dolgozók is

támogatták. Irigykedve nézzük, pláne manapság. Bizony most is jó lenne nekünk valaki, aki ezeket a szociálpolitikai és egyéb dolgokat a vállunkról levenné. Minden rosszban van valami jó. Az, hogy ez az épület ma egy iskolának ad helyet, nem a mi számlánkra írható, a háború utáni időszak tendenciája volt, hogy az arisztokratáktól, a nemességtől elvették, és talán kézenfekvő módon így töltötték meg étellel, bár ezeknek az épületeknek a funkcióját talán át kellene gondolni. Viszont annak örülök, hogy ez az intézmény itt van, hiszen ennek az intézménynek volt és lesz is létjogosultsága. Lelkes pedagógusokat említett az Igazgató asszony, és ez a lelkesedés nem véletlen, hiszen Iregszemcse a gyógypedagógiai nevelés térképén fajsúlyos helyet foglal el. Komoly szakmai munka folyik itt. Bízom benne, hogy ennek az intézménynek itt Iregszemcsén hosszú távon marad létjogosultsága. De hadd térjek át a településre, melyet 2006-óta vezetek. Fűzném tovább a minden rosszban van valami jó gondolatát, mert egy olyan települést vettem át, amely a rendszerváltás óta egy polgármester kezében volt. Elismerem az ő érdemeit, picit talán visszafogottan gondolkodtak a korábbi ciklusokban a tekintetben, hogy egy településnek mindig illene valamiben megújulni. Ez azért rossz, mert 2006-ban infrastrukturálisan egy nagyon elavult és elmaradott települést örököltem. Viszont ami jó volt, hogy gazdaságilag nagyon stabil lábakon álló Iregszemcsét kaptam, ennek is köszönhető az, hogy egészen máig úgy tudunk talpon maradni, hogy nem kellett komolyabb hitelt felvenni. Idén ez változni fog, mert már most tudjuk, hogy komoly adósságot kell a nyakunkba venni, de minden rosszban van valami jó, ez fejlesztési célú eladósodás lesz. Van több nyertes pályázatunk, ami megvalósítási szakaszba kerül. Ilyen például a mikrotérségi integrált egészségügyi szociális fejlesztésre, amire közel 200 millió forintot fordíthatunk, ilyen az IKSZT, az integrált közösségi szolgáltató tér pályázatunk, amire közel 50 millió forintot nyertünk el. Iregszemcsén mindig történik valami. Pálos alelnök úr nincs itt, de megerősíthet abban, hogy néhány éve, az '56-os emlékmű avatása mentén igen komoly összefogás volt. A legutóbbi történések, amik talán még az országos médiában is komoly hangsúlyt kaptak, a kultúra mentén szerveződnek. Gondolok itt az operett előadásokra, a Csárdáskirálynőre és a Mágnás Miskára. Aki látta, azt hiszem nem csalódott az előadások színvonalában. Az elképzeléseinket, fejlesztési céljainkat nyilván nem tudjuk önerőből megfinanszírozni, ehhez kell a bank segítsége. Azt gondolom, hogy ma egy jól megtervezett fejlesztés és az ahhoz kapcsolódó pénzügyi segítség a település javára kell hogy váljon. Ami hiányérzetünk van, az pont az oktatás területén mutatkozik. A szociális és egészségügyi területünk most rendbe lesz téve, szennyvízre is pályázunk, de az oktatásban komoly hiányosságaink vannak. Van egy általános iskolánk, ahová közel 300 gyerek, és egy óvodánk, ahová több mint 120 gyermek jár. Azonban ezek az intézmények szétszórtan helyezkednek el a településen. Ezeket a nagyon gazdaságtalanul, rossz körülmények között, szétagoltan működő iskolákat és óvodát szeretnénk végre valahára mi is felújítani és olyan helyzetbe hozni, hogy ott színvonalas oktatást tudjunk megvalósítani. Erre fogunk is pályázni az idén, újra, amikor megjelenik a kiírás. Bízom benne, hogy az a diszkriminatív tendencia, ami az elmúlt ciklusban tapasztalható volt, megváltozik. Bocsánat, el kell, hogy mondjam, egy regionális operatív programban, ami egy régióra szól, Somogy, Tolna és Baranya megyére, ebből egész egyszerűen kiszórták Tolna megyét oktatási pályázatokat tekintve, leszámítva az LHH-ban a Gyöngyös-Hőgyész pályázatot. Bízom benne, hogy változások lesznek és mi is megkapjuk érdemeink szerint azt, ami meggyőződésem, hogy jár nekünk. Lévén, Iregszemcse mikrotérségi központ, gondolom tudják, hogy Iregszemcse négy település vonatkozásában látja el az oktatási feladatokat, a szociális, egészségügyi, a védőnői, a fogorvosi teendőket

pedig öt településen. Igyekszünk ennek a szerepnek megfelelni, ehhez rengeteget kell dolgozni, és fel kell nőni, meg kell újulni ahhoz, hogy ezt tényleg hitelesen, megfelelő körülmények között tudjuk végezni. Újireg, Iregszemcse, Nagyszokoly, Magyarkeszi, Felsőnyék településekről beszélek. Nem kis gond, nem kis feladat egy gesztor önkormányzatnak, de szívesen vállaljuk, bár nehézségek árán, hiszen ismerjük az önkormányzatok anyagi helyzetét. Azonban a többi önkormányzattal együtt válllva küzdünk a túlélésért. Mindent összevetve Iregszemcse egy dinamikus fejlődő település, és szeretnénk ezt a lendületet megtartani. Én ebben kérem a Megyei Közgyűlés segítségét, támogatását. Legalábbis olyan területeken, ahol ezt a támogatást meg tudják adni. Mi is minden jó dologban, előremutató dologban természetesen partnerei vagyunk akár a megyének, akár a megye által fenntartott helyi intézménynek. Még egyszer köszönöm a lehetőséget, hogy itt lehetek, és bemutathattam a települést. Jó tanácskozást kívánok, és ha megengedik, akkor itt maradok végig.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen Polgármester úr szavait, és megnyugtattál, mert azt hittem, most bejelentetted, hogy elmész, de akkor mégsem valósul meg az a terv, hogy részt vegyél a Megyei Közgyűlés ülésén.

Tekintettel arra, hogy a napirend előtti program végére értünk, megkezdjük a Közgyűlés mai ülését, melyhez szükség van a határozatképesség megállapítására.

Tisztelt Közgyűlés! Határozatképesség ellenőrzése céljából, kérem Képviselőtársaimat, jelenlétüket szíveskedjenek jelezni.

Megállapítom, hogy a 15 képviselőből jelen van 13 fő, így a Közgyűlés határozatképes.

Tisztelettel köszöntök ismét minden jelenlévőt, különös tekintettel a napirendi pontokhoz meghívott vendégeinkre és a sajtó képviselőire. Bízom benne, hogy ebben a kellemes környezetben jó munkát tudunk végezni. Köszönöm azoknak a munkáját, akik számunkra otthonossá tették ezt a termet.

Valamennyi képviselő írásban megkapta a napirendi pontsört, mellyel kapcsolatban egy módosító javaslatom van, miszerint a meghívó szerinti 12. napirendi pontot vegyük le a napirendről. Ennek a napirendi pontnak a megtárgyalását azért nem tartom szükségesnek, mert a tájékoztató elkészítésekor szembesültünk azzal a szomorú ténnyel, hogy 2010. évben a Bizottság nem tartott ülést. Ez nem egy erős periodicitással működő Bizottság, volt olyan év, amikor 4-5 ülést is tartott, tavaly azonban, vélhetően a választások miatt, erre nem került sor. Terveim szerint 2011. évben ez a Bizottság is aktívabb munkába kezd majd. Mindazonáltal az általam ismert okok miatt javaslom, hogy ezt a pontot vegye le a napirendről a Közgyűlés.

Kérdezem Képviselőtársaimat, van-e egyéb módosító javaslat a napirendre vonatkozóan. Úgy látom nincs, de a szavazás előtt engedjenek meg egy technikai megjegyzést. Mint látják, a technikai felszerelést otthon hagytuk. Azt gondolom, hogy ebben a számban és ebben a körben képesek vagyunk a technika nélkül is működni. Ez természetesen nem azt jelenti, hogy nem tartjuk be az SzMSz-t, vagy a hozzászólások gyakoriságát és időtartamát egy-egy napirendi pont tárgyalásánál. Kérem Képviselőtársaimat, ezekre a továbbiakban is figyeljünk.

Továbbra sem látok egyéb módosító javaslatot a napirenddel kapcsolatban, így kérem Képviselőtársaimat, szíveskedjenek szavazni az általam ismertetett módosítással egységes szerkezetű napirend elfogadásáról. Kérem, most szavazzanak!

Megállapítom, hogy a Közgyűlés 13 igen szavazattal, egyhangúlag a napirendi pontokat elfogadta.

N A P I R E N D:

1. Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
2. Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
3. Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról
Előadó: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző
4. Javaslat kamatcsere ügylet lebonyolítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
5. Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola vezetőjének megbízására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
6. Javaslat a Szekszárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással a gyógytestnevelési feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
7. Javaslat a Megye-Város Egyeztető Bizottság hiányzó tagjainak megválasztására
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
8. Javaslat működési hitel felvételére
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
9. Javaslat a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2011. évi kiemelt célok meghatározására, és tájékoztató a megyei főjegyző 2010. évi teljesítményértékeléséről
Előadók: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző
dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke
10. A Tolna Megyei Önkormányzat 2010. évi nemzetközi tevékenységének értékelése, javaslat a 2011. évi nemzetközi teendőkre
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

11. Tájékoztató az Europe Direct Európai Információs Pont Hálózat Tolna Megyei Egysége 2010. évi működéséről
Előadó: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző

1. NAPIRENDI PONT

Beszámoló a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést szóban nem kívánom kiegészíteni. Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a vitát. Kérem, szíveskedjenek hozzászólási szándékukat jelezni. Amennyiben nincs hozzászólás, a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 13 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 1/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámoló elfogadásáról:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 74/2010. (VI. 25.), 83/2010. (IX. 16.), 108/2010. (XII. 10.), 111/2010. (XII. 10.), 114/2010. (XII. 10.), 115/2010. (XII. 10.), 116/2010. (XII. 10.), 117/2010. (XII. 10.), 118/2010. (XII. 10.), 121/2010. (XII. 10.), 122/2010. (XII. 10.), 123/2010. (XII. 10.), 125/2010. (XII. 10.), 126/2010. (XII. 10.), 127/2010. (XII. 10.), 128/2010. (XII. 10.), 129/2010. (XII. 10.), 130/2010. (XII. 10.), 131/2010. (XII. 10.), 132/2010. (XII. 10.) lejárt határidejű közgyűlési határozatok végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadta.

2. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a rendelettervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a rendelettervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót dr. Sümegei Zoltán képviselő úrnak.

dr. Sümegei Zoltán:

Nem voltam ott a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén, elnézést kérek érte, és nem is szeretném az időt húzni, de olyan nagy volumenű hivatkozás szerepel a rendelet elején, mint az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdése. Nem lenne egyszerűbb az Államháztartási törvényre hivatkozni?

dr. Puskás Imre:

A válaszadáshoz megadom a szót dr. Bartos Georgina megyei főjegyző asszonynak.

dr. Bartos Georgina:

Azért az Alkotmány szerepel hivatkozásként, mert egyrészt változott a jogszabályok szabályszerkesztéséről szóló rendelet, másrészt az eredeti jogalkotói meghatalmazást kell megjelölni.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. További kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Rendeletalkotás következik. Kérem, aki egyetért a rendelettervezet elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat 13 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a 1/2011. (I. 21.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Az 1/2011. (I. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi.)

3. NAPIRENDI PONT

Rendelettervezet a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról

Előadó: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal a rendelettervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 1 tartózkodás mellett támogatja a rendeletmódosítást.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag a rendelettervezet elfogadását javasolja.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Tisztelt Közgyűlés! A bátaszéki Szivárvány Idősek Otthona vezetőjével beszéltem. Nem tudom mennyire valósak ezek az adatok, de direkt információt szerettem volna kérni, egyrészt hogy egy intézményvezető elfogadhatónak tartja-e ezeket a számokat, másrészt hogy ezek a számok valóban olyanok-e, hogy el tudunk majd számolni az idős otthon ápoltaival. Az intézmény vezető úr egy aggályának adott hangot, amit most továbbítok is. Szépek ezek a térítési díjak, a normál egységben lévő beteg esetében napi 3000 forintban, illetve havi 90 000 forintban megállapítva, de az ellátottak között sok olyan személy van, aki csak a nyugdíjfedezetével rendelkezik a térítési díj befizetését illetően. Ez több személy esetében várhatóan nem lesz elegendő. Vannak olyan, 60 000 forint nyugdíj jövedelemmel rendelkező személyek, akik a havi 90 000 forintos térítési díjat nem engedhetik meg maguknak. A kérdés az, hogy azt a havi 30 000-et, ami nem folyik be az önkormányzat kasszájába, mi miből tudjuk finanszírozni. Feltételezve, hogy a többi intézményben is lesznek, vannak hasonló esetek, akkor ez elég komoly fedezetet igényel majd az Önkormányzat részéről. Úgy gondolom ezt is át kellene gondolnunk, még akkor is, ha ezt a térítési díjat a Közgyűlés elfogadja. Valahogy a végére kell járnunk annak, hogy nem a rendelkezésünkre álló forrásokból gazdálkodunk, hanem hiteleket veszünk föl azok pótlására.

dr. Puskás Imre:

Kíván-e még valaki véleményt megfogalmazni? Úgy látom nem, ez esetben szeretnék reagálni a hozzászólásra. Egyrészt azért hoztuk most, egy hónappal korábban ezt a térítési díj módosítást, mert fontosnak érzem, hogy egy hónappal korábban tudjunk magasabb térítési díjat kivetni az ellátottakra, merthogy minden forint számít. Korábban a februári közgyűlésen tárgyaltuk ezt a napirendi pontot. A

térítési díjak megállapítása mindig több szempont szerint történik. Az egyik szempont, hogy a jogszabályban meghatározott keretek között, a normatíva és a tényleges bekerülési költség különbözete között lehet megállapítani ezt a díjat. A másik szempont a fizetőképesség, amiről a Képviselő úr is beszélt. Nyilván lehet irreálisan magas térítési díjakat is megállapítani, amennyiben ezt a jogszabály lehetővé teszi, csaképpen nincs értelme olyan díjakat megállapítani, amiről az intézmények is tudják, hogy nem lesz olyan ellátott, aki azt fizetni tudja. Tehát mindig figyelünk arra, hogy ne állapítsunk meg irreálisan magas térítési díjat. Az emelés mértéke pedig általában igazodik az aktuális infláció mértékéhez. Ez azért fontos, mert sejthető, hogy az emberek jövedelme nem növekedik ennél nagyobb mértékben. Amiről Képviselő úr beszélt, sajnos egy általunk is ismert probléma, hogy számos ellátott van, aki nem fogja tudni fizetni a térítési díjat. Számunkra ez annyi mozgásteret enged, hogy amennyiben valakinek van ingatlanvagyon, akkor arra terhelhető a díj, és amikor az ingatlan mobillá válik és értékesítésre kerül, akkor tudjuk majd érvényesíteni ezt a követelést, vagy ha valakinek pénzvagyona van, abban az esetben is érvényesíthető a követelés. Korábban ennél nagyobb, ha úgy tetszik másfajta mozgásterünk volt, akkor a hozzátartozókkal szemben lehetett érvényesíteni ezt a követelést, természetesen szigorú követelmények mellett, egy szűk hozzátartozói körben. De a kollégáim pár napja tájékoztattak, hogy ez a lehetőség két évvel ezelőtt megszűnt. A kérdés nyilván felveti annak a lehetőségét, hogy olyat kell felvenni, aki meg tudja fizetni az ellátást, ami egyébként logikus felvetés lenne. Vélhetően a magán fenntartásban lévő szociális intézmények olyat vesznek fel, aki meg tudja fizetni a térítési díjat. Nekünk ilyen mérlegelési lehetőségünk nincs. Nekünk az ellátottakat az állapotuk szerint, a jelentkezés sorrendjében kell felvennünk, nem mérlegelhetjük, hogy ki mennyire fizetőkép. Nyilván ebből következik az a probléma, hogy nekünk ez pénzbe kerül. Nagyon sok pénzbe kerül. A kérdésre, hogy ezt honnan pótoljuk, a napirend 8. pontjaként tárgyalandó hitelfelvétel a válasz. Azoknak az embereknek, akik nem tudnak saját erőből gondoskodni arról, hogy a rájuk fordított költségeket teljes mértékben megtérítsék, mi hitelből finanszírozzuk ezt a szolgáltatást. Miután nekünk ebben a kérdésben nincs mérlegelési lehetőségünk, kénytelenek vagyunk ezzel az idézőjeles lehetőséggel számolni.

További hozzászólási szándékot látok, ezért megadom a szót Takács László képviselő úrnak.

Takács László:

Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! A rendelet részletes indokolásának 2.§-ában az áll, hogy „az átlagos növekedés 2010. évhez képest 107%.” Feltételezem, hogy konkrétan a növekedés csak 7%, nem pedig a leírt 107%, ezt talán javítani kellene a szövegben. A másik, hogy ez a 7%-os növekedés azért meghaladja az infláció mértékét. Ahogy Elnök úr mondta, hogy minden forint számít, úgy gondolom, hogy nemcsak nálunk, hanem az ellátottak számára is minden forint számít. Igazából tartózkodni fogok a szavazásnál, mert avval értenék egyet, ha az emelés az infláció mértékével lenne megegyező.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Ha ellenzékben lennék, talán én is ezt mondanám, bár valószínűleg nem, merthogy elég egyértelműen világossá vált mindenki előtt, hogy egyrészt sokan vannak, akik csak az Önkormányzat támogatásával tudják igénybe venni ezt az ellátást, másrészt ezt mi hitelfelvétel árán tudjuk csak finanszírozni. Azt gondolom,

elég egyértelmű, hogy az Önkormányzatnak az az érdeke, hogy minél kisebb hitel felvételére kerüljön sor. Amikor az egész mögött ott van kb. 2000 közalkalmazott is, akinek az illetményét ki kell gazdálkodni, akkor az 1-2%-kal az infláció feletti térítési díj emelés nem hiszem, hogy támadható, vagy bárki által megkérdőjelezhető szempont.

További hozzászólási szándékot látok, ezért megadom a szót Széles András képviselő úrnak.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Annyi kiegészítést szeretnék tenni, hogy a 7%-ról beszélünk, de az általános inflációs rátát behozni ebbe a kérdésbe igen álszent dolog. Ezeknél az intézmény térítési díjknál nem az aktuális LCD tévék árcsökkenésével kalkulált összinfláció a mérvadó, hanem ún. kosárszerűen, ahogy a nyugdíjas kosár is mindig torzul, hiszen más az alapja a nyugdíjasok által igénybe vett inflációnak. A térítési díjnál sajnos nagy mértékben, hiszen az intézményeinket ismerjük, az energia ár emelések meghatározóak. Ezeknek a költségeknek a fajsúlyossága miatt a 7% szerintem jobban közelít a valós inflációs mértékhez, mint az általánosságban vett 4,95%-os, az egész ország teljes fogyasztására vetített inflációs ráta.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Rendeletalkotás következik. Kérem, aki egyetért a rendelettervezet elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Önkormányzat 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett elfogadta a 2/2011. (I. 21.) önkormányzati rendeletét a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(A 2/2011. (I. 21.) önkormányzati rendelet a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.)

4. NAPIRENDI PONT

Javaslat kamatcsere ügylet lebonyolítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntöm Dr. Schepp Zoltánt, a Pécsi Tudományegyetem Közgazdaságtudományi Karának egyetemi docensét, a mesterképzések igazgatóját, aki ezzel az elgondolással előállt számunkra. Tekintettel arra, hogy meglehetősen bonyolult fogalmakról, illetve pénzügyi, közgazdasági fejtegetésekről van szó, arra kértem dr. Schepp Zoltán urat, mindenképpen vegyen részt mai ülésünkön, hogy a felmerülő kérdésekre megfelelő választ adhassunk.

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! Bizottságunk szintén, a kompetencia korlátait figyelembe véve lelkesen tárgyalta a napirendi pontot, ráadásul Schepp úr nem volt jelen, ezért én próbáltam összefoglalni az előterjesztés lényegét. Remélem sikerült, mert ennek eredményeként egyhangúlag támogatta Bizottságunk a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Tisztelt Közgyűlés! Lehet azt tudni milyen települések vágtak már bele ebbe a tranzakcióba?

dr. Puskás Imre:

Ha van még kérdés, csináljunk egy csokrot ebből. Megadom a szót dr. Égi Csaba képviselő úrnak.

dr. Égi Csaba:

Köszönöm. Azt szeretném megtudni milyen eredménye volt ennek azok számára, akik belevágtak?

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Egyelőre nincs több kérdés, így a válaszadáshoz megadom a szót dr. Schepp Zoltán úrnak.

dr. Schepp Zoltán:

Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! Szeretettel köszöntök mindenkit. Elnök úr volt szíves bemutatni, dr. Schepp Zoltán vagyok, a pécsi Közgazdaságtudományi Kar docense, szakterületem a pénzügyi piacok, nemzetközi pénzügyek. A konkrét kérdésekre válaszolva majd próbálom becsempészni az alapvető gondolatokat a témával kapcsolatban. A Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén volt szerencsém részt venni, és próbáltam a lehető legáltalánosabb megfogalmazást ehhez az ügylethez elmondani, azt gondolom, ez továbbra is érvényes. Az első kérdésre ettől függetlenül is tudok válaszolni. Közismert tény, hogy deviza alapú, változatlan kamatozású kötvénykibocsátásból Magyarországon nagyságrendileg az 500 milliárd forint kibocsátás értékét meghaladó mértékben van az önkormányzati szférában kibocsátás. Ez összességében 200 valahány kibocsátást jelent, pontos számot nem is tudok mondani. Ezek közül a települések közül jónéhány van, aki még a válság előtt, és ennél több, aki 2009. tavaszától kezdve hajtott ilyen végre. Ha szabad így fogalmazni, akkor azon önkormányzatok között, akiknek tanácsadójaként dolgozom, az idei nyártól kezdtünk el ilyeneket kötni. Pécs város Önkormányzata, Baranya

megye Önkormányzata kötött ilyen ügyletet, illetve többen fontolgatják ezt a lépést. Utalásként az előterjesztésben valahol szerepel, hogy minden bizonnyal, akik ezt máától számítva másfél-két évvel ezelőtt kötötték, az nem volt a legkedvezőbb időzítés. Én azt gondolom, hogy ebből a szempontból egy ilyen ügylethez most jó az időzítés. A milyen eredménnyel kérdésre már nehezebb válaszolni. Az eredmény nagy mértékben múlik azon, milyen időtartamra kötötték, egyébként pedig azon múlik, hogy mikor zárul az ügylet. Az előterjesztés szerint az a javaslat, hogy a megye az idén ősszel induló kamatperiódustól kezdődően 10 évre köti a megállapodást. Tényleges eredményt megállapítani akkor lehet, amikor ez az időintervallum lezárul, vagy második lehetőségként akkor, amikor ezt az ún. éles ügyletet a szerződő felek visszazárják. Tehát ez egy olyan ügylet, aminél lehetőség van a visszazárásra. A mostani ügylet arról szól, hogy úgy lehet rögzíteni a svájci frank kamatot, hogy a megye a mindenkor LIBOR-t megkapja a szerződő partnertől. Ez áll szemben az eredeti kötvénykötelezettségből meglévő kamatfizetési kötelezettséggel, ez a kettő egymás kiütése, illetve fizeti a fix kamatot. Amennyiben az aktuális kamatszint, tehát ami az aktuális kamatfizetés időpontjában van, magasabb, mint a rögzítés időpontjában, akkor pénz bevétele keletkezik a megyének, ellenkező esetben pedig kifizetési kötelezettsége. Az értékek, hogy mit lehet egy piacon rögzíteni, azon múlik, hogy a piacnak milyenek a várakozásai a teljes időtartamra előre vetítve. Ezeket az információkat a hozamgörbe tartalmazza. Egy egyedi struktúrában, tehát az adott kötvényütemezéshez, az amortizáció sémájához a mindenkorli tőketörlesztési kamatfizetési kötelezettségekhez illeszkedő módon, a ma meglévő hozamgörbe a különböző reálértékekre vonatkozó kamatlábakat mutatja. Ismerünk ma 1 éves, 2 éves, 10 éves kamatok is. Innentől kezdve matematika meghatározni azt, melyek az adott pillanatban legideálisabb pozíciók. Ahhoz, hogy mi ehhez a lehető legközelebbit érjük el, arra van szükség, hogy egy banki versenyt tudjunk implikálni. Az eredményre vonatkozóan, van olyan település, Baranya megyei kisváros és ennél közelebbit nem mondok, aki 2008. tavaszán, a válság kitörése előtt kötött egy három évre szóló hasonló ügyletet. Vitathatatlan ott is, hogy fedezeti védekezési megfontolásokból, talán kevésbé alapos, vagy szakmailag megfontolt érdek mentén. Pénzügyileg ők minden bizonnyal kedvezőtlenül jártak. Az akkori megállapodás szerint rögzített kamatszint jóval magasabb lett annál, mintha a válság hatására erősen leeső kamatot fizettek volna. Tehát van ilyenre is példa. Akik mondjuk 2009. tavaszától kezdődően kötöttek ilyesmiket, és egyébként én számos esetben felhívtam a figyelmet arra, hogy még ráérnének kivárni, azoknak azt gondolom, egyet tudunk ma bizton elmondani, mert könnyen lehet egyébként, hogy előretekintőleg a teljes időszakon még pozitív eredményt tudnak realizálni. Azt biztosan elmondhatjuk, azzal, hogy Tolna megye most, vagy később köti meg ezt az ügyletet, biztosan jobban fog járni, mint azok, akik 2009-ben kötöttek ilyet. Ezt egész biztosan ki tudjuk jelenteni. Az eredményességhez kapcsolódóan, ha még egy kis időt kapok, alapvetően ez az ügylet és megismételném azt, amit a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén elmondtam. A kötvény kibocsátásakor a megye két irányban vállalt magára pénzügyi kockázatot. Az egyik az árfolyam dimenziója, a másik a kamat dimenziója. Az eddigiek során az árfolyam a megye ellen dolgozott, gyakorlatilag ahogyan az összes többi hazai adós, vagy kötelezett esetében. Kamatoldalon a válság hatására leeső kamatok okán pedig a megye mellett. Most lehetőség kínálkozik arra, hogy egy hosszú időszakra, kedvező feltételek mellett a kamatoldali kockázatokat a megye kiküszöbölje. Erre vonatkozik a javaslat.

dr. Puskás Imre:

Köszönjük szépen. Generált-e valakiben kérdést a válasz? Megadom a szót Takács Zoltán képviselő úrnak.

Takács Zoltán:

Ha jól értem, akkor egy pénzügyi spekulációról van szó? A hiten alapszik a dolog, hogy higgyünk abban, hogy emelkedik a kamat.

dr. Puskás Imre:

A válaszadáshoz megadom a szót dr. Schepp Zoltán úrnak.

dr. Schepp Zoltán:

Nem. Definíció szerint az ellenkezője áll fenn. Ebben a pillanatban azzal, hogy egy változó kamatozású bázison kibocsátott kötvénnyel rendelkezik a megye, attól függően fog kamatot fizetni, hogy mi történik a piacon. Ha a kamatok a mostani háromszorosára emelkednek, ami egyáltalán nem irreális scenárió, tehát ha mondjuk a svájci frank esetében valaki megnézi a hosszabb idősorokat és ismeri a vonatkozó számításokat, illetve, hogy a természetes kamatláb 3-4% körüli, akkor abban bízni, hogy az idők végezetéig ilyen zérus közeli kamatok lesznek, én azt gondolom, hogy az a spekuláció. Egyébként definíció szerint ezzel most a kamatkockázat kiküszöbölődik. Rögzül. Ettől kezdve pontosan tudható, hogy milyen kamatteher terheli a megyét a vonatkozó időszakban. Valójában, hogy az ember mikor köti meg, abban kétség kívül szerepet játszanak a várakozások, de én a várakozások, meg a spekuláció szavakat nem kötném össze. A spekuláció egy terminus technikus a pénzügyekben, ami pozíciók nyitását, tehát kockázati dimenziók keletkeztetését jelenti. Itt mi megszüntetünk egy kockázati dimenziót, tehát ezért nem tartom szerencsésnek a spekuláció kifejezést. Természetesen valamilyen várakozásokon alapul. Megpróbáljuk a világgazdaság jelenlegi szituációját és az abból eredő kilátásokat fölmérve a legkedvezőbb időpontot kiválasztani arra, hogy ez mikor köthető meg, mikor célszerű megkötni. Ilyen értelemben, hogy mikor tesszük meg, abban minden bizonnyal szerepet játszanak a várakozások, de én a spekuláció szót ebben az esetben kerülném. Valójában, ha a szívünkre tesszük a kezünket, mint egyébként bármely magyar adós, aki deviza alapon változó kamatozással adósodott el, valójában az volt a spekulatív lépés. Két irányban, a kamatok és az árfolyam tekintetében kockázatot nyitott meg saját maga számára, nyilván abban a reményben, hogy összességében alacsonyabbak lesznek a terhei, mint az egyébként minden bizonnyal jóval magasabb forint kamatok esetében.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Minél több a válasz, annál több kérdés merül fel. Először László Ferenc képviselő úrnak adom meg a szót.

László Ferenc:

Számomra ez a 10 év az, ami aggályos. Nem lehet ezt megosztani, mondjuk 5-5 évre? A szerződésben úgy rögzíteni, hogy 5 évre vállaljuk ezt a dolgot és 5 év után újratárgyalni. Nem értek ehhez, de a 10 év nagyon hosszú idő.

dr. Puskás Imre:

Most Takács László képviselő úrnak adom meg a szót a kérdésfeltevéshez.

Takács László:

Értem azt, hogy az árfolyamkockázatot nem tudjuk kezelni, és itt a történet a kamatkockázatról szól. Valóban az a tendencia, hogy a nemzeti bankok inkább emelik majd a kamatukat, illetve a bankközi kamatlábat? Ha ez a tendencia és mi ezt most rögzítjük, akkor jól járunk. De mi van, ha a bankközi kamatláb inkább lefelé megy?

dr. Puskás Imre:

Köszönöm, megadom a szót dr. Sümegei Zoltán képviselő úrnak.

dr. Sümegei Zoltán:

Csak egy apróság. A 2,2% alá nem tudunk menni esetleg a szerződésben? Az anyagban az a szó szerepel, hogy legfeljebb. Tárgyalási pozíció szempontjából ha ennek legfeljebb van realitása, akkor nem lehetne kevesebb?

dr. Puskás Imre:

Kérdés van még? Amennyiben nincs, megadom a szót dr. Schepp Zoltán úrnak.

dr. Schepp Zoltán:

Próbálok sorrendben válaszolni. 10 év volt az első kérdés. Hogy milyen időtartamra érdemes ezt a megállapodást megkötni? Lehet 5 évre kötni, lehet 6 évre, 7-re, 10-re. 10 évnél hosszabbra a magyar gyakorlatban nem jellemző, én ilyen még nem láttam. Ha 5 évre kötünk most egy megállapodást, az gyakorlatilag azt eredményezi, amit Ön is gondol, tehát 5 év múlva majd eldőli. Ugyanakkor azt látni kell, ha a hozamgörbe alakját megnézzük, milyen eltérések vannak a mai 3 hónapos, 1 éves, 2 éves, vagy akár 10 éves hozamok között. Látható, hogy a piac maga egy kamatemelkedést igenis vár. Ez nemcsak egy általam vélt, hanem a piac által is osztott scenárió, amelyben a kamatokra nézve a nagyobb kockázat az időben ennek az időszaknak a gerincén található. Amennyiben a hozamgörbe, gyakorlatilag ennek a pozíciónak az értéke, az hogy mi jól tettük-e, hogy pénzügyi értelemben mennyire volt szerencsés az időzítés, az gyakorlatilag minden pillanatban értékelhető, és azon fog múlni, hogy a mindenkor hozamgörbe ahhoz képest, ahogy most kinéz, az adott időpontban följebb, vagy lejjebb helyezkedik el, tehát meredekséget vált-e. Ennek a pozíciónak az értéke akkor tudna romlani, ha a hozamok lejjebb esnének. Azért volt szerencsétlen az a 2008. tavaszi időzítés, mert a válság előtti időszakban 3,7%-os szinten rögzítette ezt az elmúlt 3 évre ez a bizonyos baranyai kisváros. Utólag nyilván gondolhatjuk, hogy ez egy nagyon szerencsétlen lépés volt. A jelenlegi kamatszintek ennél jóval alacsonyabbak, a nagyon hosszú távú kamatok is. Olyasmihhez tudnám hasonlítani, mint mindenki tudja, hogy a válság hatására mi történt az OTP részvényvel, és az is tudható volt már a válság idejében, kb. 2008. őszén is, hogy ha semmit nem teszünk, csak az OTP készpénz készleteit állítjuk szembe a részvények darabszámával, már az is implikál egy bizonyos árfolyamot, ami ha jól emlékszem 3000 valamennyi forint volt, a válság előtti 5000 forint felettihez képest. Ez csak egy hasonlat csupán, az ügyletnek nincs köze részvényekhez, csak szeretném valahogy a szituáció akutságát megvilágítani. A válság idején az OTP részvény árfolyama 1200 forint körül fogta meg a mélypontot. Persze nagyon kevesen vásároltak 1200-on. Ebből a szempontból a mélypontot mi tavaly augusztusban láttuk, és a megye vezetése a tanúm rá, hogy én először akkor hívtam fel a figyelmet erre a lehetőségre, erre a stratégiai műveletre vonatkozó ajánlatomat akkor tettem meg. Ebben az időszakban kb. 1,5% volt a kamatláb. A 2,2% a

közgyűlési határozatban egy maximális érték, ugye ez egy látens kötelezettség vállalás, itt azért kell maximált értéket beletenni. Amikor az anyag íródott, a 2,2% egy tartalékban lett megfogalmazva, és az volt a határozott szándék, hogy ennél alacsonyabb legyen. Hozzáteszem, közben a hozam emelkedése elindult. Látható jelei vannak annak, hogy a hozamok azóta már magasabbak. A tegnapi értékek alapján a 2,2% az ősszel induló kamatperiódusra nézve, amihez az kell, ami egyébként már megvan, hogy van 3 bank, aki érdekelt abban, hogy ezt megkösse velünk, és egy nagyon fontos tényező, ami eddig nem került elő, hogy ezeket addicionális biztosítéki igény nélkül teszik. Van szerencsém látni másutt, hogy hasonló ajánlatokat milyen biztosítéki igényű elvárásokkal tesznek meg a bankok. A megye számára kifejezetten kedvező helyzet, hogy mind a három partnerbank érdekelt az ügylet lebonyolításában, mindenféle biztosítéki igény nélkül. Egy Fejér megyei kisváros esetében szintén a napokban fog a közgyűlése hasonló ügyletet tárgyalni, ahol fele ekkora kötvényállomány esetében hosszas küzdelemben az érintett bankokkal, most ott tartanak, hogy 53, vagy 56 millió forint legyen mögötte az óvadék. Itt a megye mindenféle ilyen igény nélkül meg tudja ezt csinálni. A 2,2%-ra azt hiszem válaszoltam, a kamatemelkedés kérdését nagyon köszönöm. Kulcsfontosságú, hogy megértsük miről van szó, és hogy mi motiválja ezt. Definíció szerint mindig igaz, és 2008. tavaszán az érintett baranyai kisvárosban is igaz volt, hogy ők valójában védekeztek. Egy kockázati dimenziót kihúztak. Ez az eredményesség szempontjából azonban önmagában nem mond semmit, eltünteti a kockázatot. Fölmerült kérdésként, vajon merre tartanak a kamatok. Az előterjesztésben is hangsúlyosan kerültek elő azok az érvek, amelyek az európai kamatkörnyezet várható alakulására vonatkoztak. Igen, a válság idejében egészen rendkívüli intézkedéseket láthattunk. Ezekben azonban, és elsősorban az angolszász világból kiinduló módon elképesztő hatás expanziót hajtottak végre a jegybankok. Ugyanakkor ezek mandátuma továbbra is az árstabilitás fenntartása. Amikor a válság elmúlik, vagy amilyen ütemben regenerálódnak a gazdaságok, elkezd kereslet keletkezni, ami elkezd hatni az árakra. Azon a bizonyos exiten már túlleszünk, és a jegybankoknak kutyakötelességük lesz, hogy védjék az árstabilitást. Ha ezt teszik, akkor az biztosan a kamatok emelkedésével fog együttjárni. Az előterjesztésben szereplő ábra az utolsó 3 évet jelzi. Itt is azért, látható, hogy a válság előtt a mostaninál jelentősen magasabb kamatszintek voltak. Ha nem csak ezt a 3 évet látnánk, hanem mondjuk az elmúlt 30 évet szemlélnénk, akkor látnánk azokat az értékeket, amelyek itt azért ténylegesen mérvadóak. A német újraegyesítést követően, amikor sok érte a német gazdaságot Kelet-Németország újjáépítésének finanszírozásával, ami azért az évszázados világgazdasági válsághoz nem mérhető fejlemény, akkor a német kamatlábak a 10%-ot közelítették. A svájciak ehhez kapcsolódóan csak minimálisan voltak alacsonyabbak 8,75%-kal. Ha azt gondoljuk, hogy amikor ez a fajta rendkívüli idő elmúlt, akkor az át fog menni egy mindenki számára szerethető 2-3%-os kamatba, az nem fog megtörténni. A dolgoknak nem ez a természete. Amikor az emberek elkezdnek bízni újra a jövőben, a kereslet megélénkül, akkor intenzív inflációs nyomás lesz, és ekkor a jegybankoknak demonstratív módon meg kell mutatniuk, hogy ők ennek elejét veszik. Még egy mondatot, elnézést, mert éreztem a szűrős tekintetet. Ami miatt most ez a lehetőség kínálkozik, és hogy miért volt 2009-ben elhamarkodott, talán összerakja majd ezt az utolsó gondolatmenetet. Sokan, a legtöbb közgazdász és a legtöbb gazdaság irányító is azt hitte 2009. legelején, hogy azokkal a rendkívüli intézkedésekkel viszonylag gyorsan úrrá lehet lenni a válságon. Ezt a fajta kamatemelkedést sokkal hamarabbra várták. Ez motiválta azokat, akik akkoriban

kötöttek ilyen ügyleteket. Ezt követően egy olyan félelem súlyozódott be picit nagyobb arányban a piacokon, hogy a nyugati világban egy a Japánban az elmúlt 15 évben látotthoz hasonló scenárió következik be. Japánban a '97-'98-as válságot követően estek le nulla körülre a kamatok, és a mai napig is ott vannak. Egy nagyon sajátos környezet, miközben egyébként Japán a napokban lépte át a 200%-os GDP arányos államadósság rátát. Európa meghatározó politikusai és pénzügyi csinálói nagyon világossá tették, hogy Európa ilyen utat nem fog járni, tehát nem fogja a végtelenségig zéró kamatokkal stimulálni a gazdaságot. Többek közt abból okulva, hogy olyan nagy sikerrel ez nem járt Japánban sem. Összességében ezek azok, amiket még szerettem volna elmondani.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Az ügy másik oldalát tekintve, a bankokat mi motiválja, hogy egy ilyen ügyletet felvállaljanak?

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót dr. Schepp Zoltán úrnak.

dr. Schepp Zoltán:

A bankok ebben az ügyletben is ugyanúgy, mint egyébként minden más esetben, közvetítő szerepet játszanak. A kérdés abban gyökerezik, ha jól sejtem, hogy ha mi most megszabadulunk egy kockázattól, akkor azt valaki más, a mi partnerünk veszi magára. Ez így igaz. Éppen ezért, amikor valamelyik bank ezt megköti velünk, akármelyik is legyen az, akkor egy londoni, egy szingapúri, vagy akármilyen másik bankkal meg fog kötni egy másik ügyletet, ami pontosan az ellenkezőjét fogja implikálni. A bankok azért érdekeltek ebben a boltban, mert a bankközi ár és az ügyfél ár között van egy rés. Mi ezt a részt akkor tudjuk a legjobban szűkíteni, ha több bankot versenyeztetünk. Hála Istennek, most ez a helyzet. Több érdekelt hazai bank van, és mi ehhez a bankközi árhoz a legközelebbit valószínűleg el tudjuk érni. A bank amikor velünk megköti az ügyletet, abban a pillanatban, akár telefonon, köt a londoni piacon keresztül egy másik partnerrel, egy ettől enyhén eltérő árral egy hasonló ügyletet. Ő, a bank, ebben az árrésben érdekelt. Ugyanolyan, mintha devizát vásárolna tőlünk nagy tételben, azonnal eladják a másik oldalon egy másik áron. Ő nem veszi magára a kockázatot. Hogy ennek a láncolatnak a másik végén hol van egy olyan szereplő, aki ugyanazzal az ügylettel megszabadul egy kockázatától, az lehet, hogy a huszonnyolcadik lépésben lesz majd, de számunkra ez már nem is érdekes.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. További kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót Széles András képviselő úrnak.

Széles András:

Schepp urat már régóta ismerem, és szűkebb hazámban a kollégáimmal stopperrel mértük az elején, ki tudja hosszabb ideig követni Shcepp úr mondanivalóját. Az évek alatt már egyre jobb időeredményeket érünk el. De a viccet félretéve, nehéz egy

olyan döntést meghozni egy Közgyűlésnek, aki ezt az egész kérdéskört nem tudja olyan szinten vizsgálni, mint Schepp úr. Szkeptikusak a Képviselők a hosszú időtávval kapcsolatban. Szerintem ez előnyös, mert 10 éves tárgyalási alappal sokkal jobb pozíciót tudunk elérni a verseny során, mintha rövid távra megyünk. Schepp úr mindig elejt olyan félmondatokat, kifejezéseket, amit fontos a laikusoknak is mindig újra elővenni. Elhangzott egy negyed mondatban a természetes kamatrátá kifejezés. Ha nem is azt mondjuk, hogy a bankok védekezni fognak a reményeink szerint megerősödő gazdaság inflációs nyomására és korrigálnak, hanem csak visszaáll a természetes kamatrátá szint, mert ez egy mesterségesen nyomott kamatrátá pont azért, hogy életben maradjon az európai gazdaság, akkor már nyertünk, kicsit egyszerűsítve szinte a dupláját. A másik pedig az, ha jól tudom, a 10 éves periódus bármely pillanatban újratárgyalható, zárható. Tehát ez egy olyan ügylet, amibe bármikor be lehet avatkozni. Nem olyan visszavonhatatlan döntést hoz most a Közgyűlés, amivel utána ne lehetne jól járni. Az könnyen belátható, és ez egy nagyon jó mondat volt a Jogi és Ügyrendi Bizottság ülésén Schepp úr szájából, hogy most bocsásson meg a világ, arról beszélünk, hogy valaki maximum 290 bázisponton fixen beállítja azt a kamatterhet, amire kötelezettséget vállal. Ha a 290 bázispontot se tudjuk kigazdálkodni, akkor megette a fene.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen Frakcióvezető úrnak és megadom a szót Tóth Endre képviselő úrnak.

Tóth Endre:

Tisztelt Közgyűlés! A saját véleményem az, hogy ebben a pénzügyi gazdasági helyzetben nem olyan egyszerűek a megoldások. A szakértő úr is elmondta, hogy a korábbi években volt már olyan várakozás, hogy a kamatlábak emelkednek. Ezidáig ez nem következett be. Ez ellen különféle tényezők hatnak. Nem sikerült Európa gazdaságát elindítani az elmúlt esztendőben, vagy legalábbis nem tudták növekedési pályára állítani. Ebből következik, hogy kényszer hatása alatt vannak a jegybankok. Ahhoz ugyanis, hogy a gazdaság el tudjon indulni, olcsó pénzt kell biztosítani. Ha emelik a kamatlábat, ebben a nehéz helyzetben, egyáltalán nem biztos, hogy el fog indulni a gazdaság. A gazdasági szereplők nagy hiteleket vesznek fel, hiába célzott arra Merkel miniszter asszony, hogy ezeket a kamatlábakat nem lehet ezen a szinten tartani. Lehetséges, hogy Európa egy-két országában, a német gazdaságban megpróbálják a kamatlábak emelését, de a svájci jegybank esetében szerintem semmi nem motiválja. Ugyanígy, a befektetők bizalma még megvan a svájci devizában, és nem foglalkoznak azzal, hogy ilyen alacsony a kamatláb. Jó ideig nem fognak elpártolni ettől a devizától, ugyanekkor ez a svájci gazdaságnak igen nagy lehetőséget ad arra, hogy expandáljon ez az alacsony kamatláb. Úgy gondolom, hogy egy gyors fölépülése a kamatrátának Svájcban nem várható. Abban az esetben, ha évi 1%-kal mégiscsak emelkednének a kamatlábak, akkor közel 3 esztendőre volna szükségünk ahhoz, hogy eljussunk a 2%-os inflexiós ponthoz, amikor ez az üzlet az Önkormányzat számára már nyereséget is hoz. Abban az esetben, ha a következő kamatszámítási periódusban, fél vagy 1 év távlatáról beszélünk, marad ez a 0,6%, akkor az gyakorlatilag 1 évre vonatkoztatva 35 millió forint plusz kamatterhet jelent a meglévő mellé. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy jól járunk akkor, amikor nekünk gyakorlatilag most biztosan jelentkezik plusz kiadásunk, és az időtávlatban pedig nem. Ha viszont figyelembe vesszük azt, hogy 10 éven belül is lehet bontani ezt a szerződést, akkor nekünk arra kellene kitalálni egy stratégiát, hogy melyik

legyen az a rövidebb időszak, amire megpróbáljuk kitalálni ezt a kisebb kamatlábat, ami mindenféleképp nyereséget hoz, illetve ha már nem hozna, akkor ki tudunk szállni belőle és át tudjuk váltani valahová. Én is osztom az egyik kérdező véleményét, itt a bank és az Önkormányzat között köttetik meg egy üzlet. A bank, mint pénzügyintézet lényegesen felkészültebb ebben a vonatkozásban, hogy üzleti szempontból mi a jó neki. Úgy gondolom, ha egy bank ebbe belemegy, akkor neki sokkal nagyobb esélye van arra, hogy nyereséggel jöjjön ki az üzletből, mint az Önkormányzatnak. Ilyen egyszerű oknál fogva én kételkedem abban, hogy most mi jól tudunk lépni, és ez rövid távon nekünk hasznot tud hozni.

dr. Puskás Imre:

Bár Schepp úr még jegyzetel, de megadom a szót, utolsó alkalommal, hogy reagálhasson a hozzászólásra.

dr. Schepp Zoltán:

Őszintén szeretném eloszlatni a kételyeket, és próbáltam összerakni a gondolatmenetet. Leválasztanám a legutolsót, mert az kapcsolódik ahhoz, hogy mi a bankoknak az érdeke. A bank ebben egy közvetítő, aki egy pontosan ugyanilyen struktúrát fordított oldalon, azzal egyidejűleg, hogy velünk megköti, meg fog kötni valaki mással, a világ Isten tudja melyik sarkában. A bank velünk szemben jól járni akkor tud, ha a feltételrendszer nem versenyben kerül meghatározásra. Ez ellen egyféleképpen lehet védekezni, hogy több bankkal tárgyalunk. Jelen esetben 3 bank szeretné, ha vele kötnénk meg az üzletet. Nem másért szeretné, hanem azért a részért, ami a velünk kialakult fix kamatláb és a másik oldalon, a másik ügyletben kialakult fix kamatláb között van. A struktúrának egy nagyon fontos eleme, hogy ez egy késleltetett struktúra. Ez, az idei évre többlet kamatfizetési kötelezettség semmiképpen sem keletkezett, hiszen az első kamatfizetési kötelezettség 2012. tavaszán lenne. Magát a pozíciót a megállapodásból visszalevő időszakra nézve mindenkor be lehet értékelni az aktuális kamatlábak szerint. Még az sem zárható ki, hogy 1 év múlva, ha a hozamgörbében közben olyan változások következnek be, akkor még mielőtt az első kamatot az Önkormányzat kifizetné, lehetősége van az ügyletet pozitív eredménnyel bezárni. Ezt azonban előre garantálni senki sem tudja, ez független a futamidőtől. A piac mindig úgy áraz, hogy a várakozásokkal összhangban cseréli a kettőt egymással. Olyan ügyletet kötni, amelynél előretékintően az ember biztos tudja, hogy annak pozitív eredménye lesz, nem lehet. Ha belegondolunk, logikai képtelenség is volna. Tehát olyan, amelyikkel mi előre tudnánk, hogy jobban járunk, mint a partnerünk, akkor a partnert az ágyúgolyón kívül ugyan mi motiválná arra, hogy ezt megkösse? A kamatpolitikához kapcsolódóan annyit mondanék még, hogy azért Európában egyrészt az euro-zónán belül egy integrált monetáris politika van, amit az Európai Központi Bank visz. A másik pedig, hogy a svájci gazdaságnak az árfolyamhoz kapcsolódó érdekei számunkra a svájci frank alapú adósság miatt és az elmúlt néhány év válsághoz kapcsolódó fejleményei miatt került előtérbe. Itt azért van egy 40 éves gyakorlat. A svájci jegybank egy nagyon sajátos monetáris politika menedzselés keretében próbálja egy tágan értelmezett sávban tartani a svájci frankot. A német márka és amióta euró van, azóta svájci frank-euró árfolyamot. Ez azért valahol azt is jelenti, hogy tartósan a svájci frank kamatok, egy kicsit mindig alacsonyabbak lesznek, mint az euro-zónáé, de tartósan sokkal alacsonyabbak nem tudnak maradni. Ha a világ megint elkezd optimista lenni, akkor az alapok megint elkezdenek elmenni a nagyobb hozamot ígérő kockázatosabb eszközök felé, de akkor kifelé megy a pénz Svájcba és akkor a

svájci frank is gyengül. Ilyenkor a svájci jegybank, aki ugyanezt az inflációs nyomást házon belül is észleli, ugyanúgy arra fog törekedni, hogy elejét vegye az inflációs nyomásnak, és egyébként azokat az ország méretéhez képest óriási nemzetközi tőkeáramlásokat ellensúlyozza.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Nem tartom szerencsésnek, hogy az Önkormányzat ilyen pénzügyi hazardírozásba fogjon, ugyanis nincs hozzá megfelelő szakértelmünk, másrészt ez nem az a szféra, amiben nekünk ennyire tevőlegesen részt kell vennünk. A banknak nyilván meglesz benne a maga haszna, azért csinálja. Ami minket illet, kétséges, hogy mit nyerhetünk vele. Nekünk sokkal nagyobb gondunk az, hogy az árfolyamvesztés milyen mértékben sújtja az Önkormányzatot. A másik, ami miatt nem kellene ebbe belevágni, én vélhetőnek tartom, hogy a következő 2-3-4 évben az Önkormányzat pénzügyi helyzete valamilyen szinten konszolidálásra kerül, és akkor nem szorulunk rá esetleg arra az évi 20 millióra, amit most esetleg 35 milliót a jövő évben erre a témára rá fogunk költeni. Tehát nem gondolom, hogy nekünk ebben a kérdésben kellene nyereszkedni.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Schepp Zoltán úrnak már nem adom meg a szót, ugyanis az előző hozzászólás szerintem tökéletesen igazolta, hogy nincs jelentősége annak, mit mond... Rendben van, egy utolsó pontosítás erejéig mégis megadom a szót.

dr. Schepp Zoltán:

Valóban egy számszaki pontosítást szeretnék csak elmondani a 35 millióhoz kapcsolódóan, mert itt összekeverednek a dolgok. Senki nem garantálja azt, hogy jövő év márciusában, amikor majd kamatot kell fizetni, amit egyébként idén ősszel fogunk megállapítani, hogy ugyanaz a lényegesen alacsonyabb kamat lesz, mint ami most van. Én ezt gondolom felelőtlenségnek, ezt föl vállalni, előretekintően 10 évre. Az a hazardírozás, abban bízni, hogy ez még mindig az Önkormányzatnak fog dolgozni. A piac ma nem erre számít. Ez matematika, a határidős kamatokból kiszámítható, hogy a piac egyébként a most októberben kezdődő 6 hónapos periódusra a mostaninál lényegesen nagyobb kamatot vár. Szó nincs 35 millió forintról, jóval kevesebbről van szó. A piac előretekintő várakozása 0,7% fölött van.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselőtársaim, Önök a Mindentudás Egyetemét látták, most pedig a Mézga család következik. További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 10 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 2/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata kamatcsere ügylet lebonyolításáról

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése egyetért azzal, hogy a 2008-ban kibocsátott, 12.192.148 CHF névértékű devizakötvény kamatainak hosszú távú csökkentése érdekében egy speciális IRS művelet kerüljön végrehajtásra, az alábbi feltételekkel: a 6 havi CHF LIBOR referenciakamat rögzítése legfeljebb 2,2%-on történhet, 2011. október 15-ével kezdődő kamatperiódustól indulóan.

2. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az IRS művelet végrehajtására vonatkozóan 3 hitelintézettől kérjen ajánlatot és amennyiben az ajánlatban foglalt feltételek megfelelőek az önkormányzat számára, a legjobb ajánlatot tevő hitelintézettel az IRS ügyletre vonatkozó megállapodást és a szükséges egyéb dokumentumokat írja alá.

3. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése kötelezettséget vállal arra, hogy az ügyletből eredő fizetési kötelezettség fedezetét mindenkor éves költségvetésében biztosítja.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: az 1-2. pont esetében 2011. február 28.
a 3. pont esetében folyamatos

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen dr. Schepp Zoltán úrnak a részvételt, sokat tanultunk ma, ezt őszintén mondom. A PTE prospektusát kint találja, aki szeretne hasonló előadásokon részt venni, illetve jelentkezhet az Egyetem Közgazdaságtudományi Karán.

(dr. Schepp Zoltán úr elhagyta az üléstermet.)

5. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Móra Ferenc Általános Iskola vezetőjének megbízására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 8 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 13 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 3/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a Móra Ferenc Általános Iskola vezetőjének megbízásáról:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Móra Ferenc Általános Iskola vezetésével kapcsolatos feladatoknak a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott helyettesítés rendjében foglaltak szerinti ellátására 2011. január 21-től 2011. július 1. napjáig Pallos Máriát bízta meg.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

6. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Szekszárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással a gyógytestnevelési feladatok ellátására kötött megállapodás módosítására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság szintén egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 13 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 4/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a Szekszárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással a gyógytestnevelési feladatok ellátására kötött megállapodás módosításáról:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Szekszárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulással kötött, 66/2010. (VI. 25.) kgy. határozatával jóváhagyott megállapodás függelékét 2011. január 1-jei hatállyal a melléklet szerint módosítja.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.)

7. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Megye-Város Egyeztető Bizottság hiányzó tagjainak megválasztására

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen egyetlen bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Elnök úr, milyen döntést hozott a Jogi és Ügyrendi Bizottság?

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 11 igen szavazattal, ellenszavazat nélkül, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 5/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a Megye-Város Egyeztető Bizottság hiányzó tagjainak megválasztásáról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Megye-Város Egyeztető Bizottság tagjainak – figyelemmel az 1990. évi LXV. törvény 61/A.§-ban foglaltakra – Márkus György és Tóth Endre képviselőket megválasztja.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt ezen határozatának érintettek részére történő eljuttatására.

Felelős: dr. Bartos Georgina megyei főjegyző

Határidő: azonnal

8. NAPIRENDI PONT

Javaslat működési hitel felvételére

Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

A napirendi pont tárgyalásánál köszöntöm dr. Printz János és Méry Sándor urakat, akik a könyvvizsgálói teendőket látják el Önkormányzatunknál. Nem jó hírrel jöttek, de természetesen a rossz híreket is meg kell hallgatnunk. Mielőtt a Bizottságok álláspontját kérném, megadom a szót a Könyvvizsgáló úrnak, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban elmondhassa véleményét.

dr. Printz János:

Köszönöm a szót Elnök úr. Tisztelt Közgyűlés! Engedjék meg, hogy rendhagyó módon az írásos véleményünket ezúttal szóban ismertetve járuljunk hozzá a napirendi pont vitájához. Véleményünk a következőképpen szól.

(A dr. Printz János könyvvizsgáló úr által felolvasott vélemény a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi.)

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen Könyvvizsgáló úrnak az ismertetést és a véleményt.

Tisztelt Képviselőtársaim! Az előterjesztést előzetesen két bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság egyhangúlag támogatja mindkét határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal támogatja mindkét határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Megadom a szót dr. Sümegi Zoltán képviselő úrnak.

dr. Sümegi Zoltán:

Köszönöm a szót Elnök úr. Nem kérdést szeretnék feltenni, egy ügyrendi javaslatom lenne. Lehetne pár perc szünetet tartani, az alatt pedig egy frakció megbeszélést?

dr. Puskás Imre:

Tekintettel arra, hogy végülis 2,5 órája itt ülünk, el tudom képzelni, hogy tartsunk egy rövid szünetet. Így tehát most 10 perc szünetet rendelek el.

Szünetet követően:**dr. Puskás Imre:**

Tisztelt Képviselőtársaim! Folytassuk a munkát. Határozatkéesség ellenőrzése céljából, kérem Képviselőtársaimat, jelenlétüket szíveskedjenek jelezni.

Megállapítom, hogy a 15 képviselőből jelen van 13 fő, így a Közgyűlés határozatképes.

Aktuális napirendi pontunk a „Javaslat működési hitel felvételére”. Az anyaggal kapcsolatban hallottuk a Bizottságok álláspontjait, illetve hallottuk Könyvvizsgáló úr véleményét. Kérdések következnek. Megadom a szót Takács László képviselőtársamnak.

Takács László:

Köszönöm. Printz úr tájékoztatójában elhangzott, hogy szükség lenne hitelfelvételre, viszont ezzel már megsértjük az Ötv. vonatkozó rendelkezéseit. Két kérdésem lenne ehhez kapcsolódóan. Az egyik, ha nem vesszük fel a hitelt, akkor mi következik be a működésben? A másik, ha felvesszük a hitelt és ezzel megsértjük az Ötv. rendelkezéseit, annak milyen szankciói lesznek?

dr. Puskás Imre:

További kérdés? Amennyiben nincs, az egyszerűbb részre válaszolok, mit jelent a működésben, ha nem sikerült hitelt felvenni. Ha végiggondoljuk, hogy jelenlegi állás szerint 1,2 milliárd forint az, ami a kiadás-bevétel között tátong. Ha ez az 1,2 milliárdos hitelfelvétel nem realizálódik, az azt jelenti, hogy április-május környékén elérünk oda, hogy feléljük a folyószámla-hitelünket. Ahogy az előterjesztésben is szerepel és ahogyan már többször beszéltünk erről, a havi bevételeink mértéke már jócskán nem éri el a havi kiadásaink mértékét, ami azt jelenti, hogy nem tudjuk

fizetni, az intézmények nem tudják majd kifizetni egyrészt a rezszi számláikat, másrészt, ami ennél húsbavágóbb, az intézmény dolgozóinak illetményét sem tudják majd fizetni. Ezt nem kell nagyon ragozni, de azért tudjuk, hogy az emberek többsége havonta az illetményéből él, abból fizeti ki a tartozásokat, a rezsit és minden egyebet. Ez körülbelül sejtjük, mit jelent. Főjegyző asszonynak mindjárt megadom a szót, és megkérem, hogy mondja el milyen szankciók várhatóak az Ötv. megsértése esetén, de ettől függetlenül ez egy olyan kényszerpálya, mely esetben az életszerű körülmények felül kell írják ennek a jogszabályhelynek a következményeit. Én magam úgy érzem, azaz első számú kötelezettségem, hogy az intézmények működjenek. A működés többek között azt jelenti, hogy az ott dolgozók megkapják az illetményüket, hogy a működés feltételei minimális szinten meglegyenek, ehhez pedig pénzre van szükség. Azt hiszem, ez mindenki számára evidencia, de fontos, hogy ezek az állítások elhangozzanak. Most pedig megadom a szót a Főjegyző asszonynak, hogy válaszolhasson a másik kérdésre.

dr. Bartos Georgina:

Köszönöm. Tisztelt Közgyűlés! Az Ötv. megsértése esetén törvényességi észrevételt tehet a Kormányhivatal. Az észrevétel bekerül a Közgyűlés elé, amiről eldöntik, hogy elfogadják-e, vagy sem. Amennyiben nem fogadja el, akkor juthat tovább az ügy, a Bíróság elé.

dr. Puskás Imre:

Addigra mi már vélhetően elköltjük a pénzt, ha lesz bank, aki ad nekünk. Sőt, mire a Kormányhivataltól kapunk egy ilyen észrevételt, addigra lefolytatjuk a közbeszerzési eljárást. Azért az is hozzátartozik a valósághoz, hogy ez egy látszat eljárás. Ez a része szerintem nem különösebben dráma senki számára. A nagyobb dráma, az lesz, ha nem kapunk hitelt.

További kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Megadom a szót dr. Égi Csaba képviselő úrnak.

dr. Égi Csaba:

Köszönöm a szót Elnök úr! Csak egy pontosítást szeretnék tenni. Ha jól értettem, a Könyvvizsgáló úr véleményében nem az hangzott el, hogy megszegjük a jogszabályt, hanem az, hogy előfordulhat.

dr. Puskás Imre:

Megadom a szót dr. Printz János úrnak.

dr. Printz János:

Köszönöm. Így igaz. Kockázatról és valószínűségről beszéltem a véleményünk ismertetésekor. Tettük ezt azért, mert a költségvetés előzetes számításai, kondíciói állnak rendelkezésre. Mindezek alapján, és visszautalnék, az előző évek tendenciái, továbbá az alapján, ahogy a hitelfelvételi korlát jelenlegi töltöttsége regisztrálható, hívtuk fel a figyelmet arra, hogy valószínűleg, minden mostani feltétel ismeretében ez a helyzet a tervezett hitel felvétellel be fog következni. Természetesen teljesen véglegeset, akár csak tervezet szinten, akkor tudunk a számok nyelvén is mondani, ha a költségvetés javasolt előirányzatait, illetve az elfogadott költségvetést megismerjük. Azonban fontosnak tartottuk, hogy erre most felhívjuk a figyelmet, már csak azért is, mert ez törvényben előírt kötelezettségünk.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm szépen. Megadom a szót Széles András képviselő úrnak.

Széles András:

Köszönöm. Fontos napirendi pont a mostani is, hiszen mindannyian tudjuk, mi lesz, ha nem érkezik meg a hitel az Önkormányzathoz. Én Krauss Péter képviselőtársam előző napirendi pontnál kifejtett véleményét szeretném ide citálni, merthogy a kamatcsere ügyletnél elhangzott, hogy miért hazardírozik az Önkormányzat, hiszen az a kegyelmi állapot is előfordulhat rövid időtávon belül, hogy nem is lesz rá szükség, hogy most ilyen többletkockázatot vállaljunk. Szerintem mindannyiunknak van egyfajta optimista bizodalma ebben. A legnagyobb mérce szerintem nem feltétlenül az Ötv.-n keresztül kezelhető, hiszen egyetlen egy pénzügyi intézetnek sem érdeke, hogy olyan önkormányzatnak adjon hitelt, aki ezzel adott esetben önkormányzati törvényt sért, és különböző procedúrákon át, nem várt esetben kirendelt kormánybiztostól kezdve a Jóisten tudja mi vár ránk ilyenkor. Tehát, ha és amennyiben kapunk egy pénzügyi intézettől erre a hitelre ajánlatot, az olyan mérce, hogy 1. a bank, és ezt említették többen az előbb, hogy egyik pénzügyi intézet sem olyan botor, hogy ne járna jól egy ügyleten, magyarul, úgy nem fog nekünk pénzt adni, ha nem látja annak megtérülését valamilyen ügy folytán. Úgyhogy én is azt mondom, hogy a költségvetés biztos ismerete nélkül, a pénzügyi intézet ajánlatának ismerete nélkül, hiszen nagyon nem mindegy, hogy az idei évet töketörlesztési kötelezettség terheli-e adott esetben egy hosszú távú működési hitel esetén, adott esetben az is elképzelhető, hogy még a kamatfizetési kötelezettséget is prolongálhatjuk, a tárgyalások során a pénzügyi intézettel, hogy áthúzódjon a 2012-es költségvetési évre, és akkor ez az eset nem állhat fenn. Meg kell próbálni, de hogyha csak a kamatot vesszük figyelembe, akkor lehet, hogy a korlát alatt fogunk mozogni, hiszen még azt sem tudjuk, hogy a saját bevételeink hogy alakulnak, mert nem feltétlenül csak illetékbevételekről beszélünk, hanem ingatlanvagyonról is tárgyaltunk a Közgyűlésen, itt is lehet még bizonyos mozgástere az Önkormányzatnak, bár igen szűkös. Mielőtt hazardírozással, meg kockázatokkal foglalkoznánk pénzügyi területen, szerintem annál nagyobb hazardírozás, hogy ezt az egész évet... mégiscsak feladatellátásra vagyunk alapítva, vagy a fő tevékenységünk ugye ebben leledzik, hogy április-májusig lássuk a megyében dolgozó közalkalmazottak, alkalmazottak bérét, lehetőségeit, az intézményekben ellátottak sorsát. Szerintem ennél nagyobb feladatunk nincs, nekünk ezt a döntést most meg kell hozni.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót Krauss Péter képviselő úrnak.

Krauss Péter:

Köszönöm a szót. Válasszuk ketté a dolgokat. Az előzőekben tárgyalt napirendi pont, a kamatcsere ügylet, egy egyfajta hazardírozás. A hitelfelvétel egy kényszer, ezt muszáj megtennünk ahhoz, hogy a működést biztosíthassuk. Ez azért egész más dolog, itt ismerjük a célt, tudjuk mire vállalkozunk. Bízunk benne, hogy lesz olyan pénzügyi intézet, aki ajánlatot tesz.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Megadom a szót dr. Printz János úrnak.

dr. Printz János:

Köszönöm. Csak egy gondolatot fűznék hozzá az elhangzottakhoz. A könyvvizsgálói véleményben idéztük a törvényi előírásokat. Ha szabad, az előzőekben elmondottakat megerősítendően egy mondatot ismételnék meg, ami kifejezi úgy gondolom a törvényalkotói szándékot is. Tehát, a mondat úgy hangzik, hogy „az előzetes véleményről a Közgyűlés a pénzügyi szolgáltatást nyújtó pénzügyintézetet köteles tájékoztatni”. Azt hiszem ez a dolog lényege a feladattal, a helyzet értelmezésével kapcsolatban. Köszönöm szépen.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. További hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik.

Felhívom Képviselőtársaim figyelmét, hogy az előterjesztésben kettő határozati javaslat szerepel, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Először az I. határozati javaslatról szavazunk, amely a működési hitel felvételére vonatkozik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 6/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata működési hitel felvételéről:

- 1) A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a 2011. évi költségvetés egyensúlyának biztosítása, a működőképesség fenntartása érdekében 1.200.000 E Ft volumenű, 5 év alatt visszafizetendő, működési hitel felvételét jóváhagyja.
- 2) A Tolna Megyei Önkormányzat a hitel biztosítékként ingatlanfedezetet nem tud felajánlani.
- 3) A Közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel tőke és kamat terheinek, a hitel egyéb költségeinek fedezetet, a hitel futamideje alatt, mindenkor éves költségvetésében a felhalmozási kiadásokat megelőzően biztosítja.
- 4) A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a hitel felvételének 2011. évi ütemezését, a türelmi idő hosszát meghatározza, a szükséges nyilatkozatokat, dokumentumokat, a hitelszerződést aláírja, illetve a hitel felvételéről rendelkezzen.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

A II. határozati javaslat a hitelfelvételhez kötődő közbeszerzéssel kapcsolatos hatáskör átruházásra vonatkozik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 11 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében, tartózkodás nélkül a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 7/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata működési hitel felvételéről:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megyei Önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata I. fejezet 5.1. pontjában foglaltak alapján a 2011. évi költségvetés megalapozása érdekében működési hitel felvételére irányuló közösségi értékhatárt elérő közbeszerzéssel kapcsolatos ajánlatkérői hatásköreit átruházza a Közgyűlés elnökére.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

9. NAPIRENDI PONT

Javaslat a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2011. évi kiemelt célok meghatározására, és tájékoztató a megyei főjegyző 2010. évi teljesítményértékeléséről

Előadók: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző

dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést előzetesen valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság mindkét határozati javaslat elfogadását egyhangúlag támogatja.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Mielőtt a következő bizottság álláspontját kérném, a jegyzőkönyv számára jelzem, hogy Porga Ferenc képviselő úr elhagyta az üléstermet, így a jelen lévő közgyűlési tagok száma 12 fő, amivel továbbra is határozatképes a Közgyűlés. Akkor most kérném a Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét a napirendi ponttal kapcsolatban.

(Porga Ferenc közgyűlési tag elhagyta az üléstermet, a jelen lévő Képviselők száma 12 fő.)

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottságunk szintén egyhangúlag támogatja mindkét határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja mindkét határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom. Határozathozatal következik.

Felhívom Képviselőtársaim figyelmét, hogy ebben az előterjesztésben két határozati javaslat szerepel, melyekről külön-külön fogunk szavazni.

Először az I. határozati javaslatról szavazunk, amely a teljesítményértékelés alapjául szolgáló kiemelt célokra vonatkozik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 8/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a teljesítményértékelés alapjául szolgáló kiemelt célokról:

1. A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi. XXIII. tv. 34. § (3) bekezdése alapján 2011. évre a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményeinek alapját képező kiemelt célokat a határozat melléklete szerinti tartalommal határozza meg.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt, hogy a hivatalban dolgozó köztisztviselők egyéni teljesítménykövetelményeit a mellékletben megfogalmazott kiemelt célok figyelembevételével határozza meg.
3. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a megyei főjegyző egyéni teljesítménykövetelményeit a mellékletben megfogalmazott kiemelt célok figyelembevételével határozza meg.
4. A Közgyűlés felkéri Elnökét, hogy a megyei főjegyző teljesítményértékeléséről tájékoztassa a Közgyűlést.

Felelős: 2. pont tekintetében dr. Bartos Georgina megyei főjegyző
3-4. pont tekintetében dr. Puskás Imre, a Közgyűlés Elnöke

Határidő: 2-3. pont tekintetében 2011. február 28.
4. pont tekintetében 2012. február 15.

(A határozat melléklete a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.)

Ezt követően a II. határozati javaslatról szavazunk, mely a megyei főjegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatóra vonatkozik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 9/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a megyei főjegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatóról:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése dr. Bartos Georgina megyei főjegyző teljesítményértékeléséről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

10. NAPIRENDI PONT

A Tolna Megyei Önkormányzat 2010. évi nemzetközi tevékenységének értékelése, javaslat a 2011. évi nemzetközi teendőkre
Előadó: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést valamennyi bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Először a Humán Bizottság véleményét kérem.

Kerecsényi Márton:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A határozati javaslat elfogadását egyhangúlag támogatja a Bizottság.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. A Jogi és Ügyrendi Bizottság véleményét kérem.

dr. Égi Csaba:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottságunk szintén egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság véleményét kérem.

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag támogatja a határozati javaslat elfogadását.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nem lévén, megnyitom a napirendi pont vitáját. Kérem, hozzászólási szándékukat szíveskedjenek jelezni. Hozzászólási szándékot nem látok, így a vitát lezárom.

Határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 10/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a Tolna Megyei Önkormányzat 2010. évi nemzetközi tevékenységének értékeléséről és a 2011. évi nemzetközi teendőkről:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Tolna Megyei Önkormányzat 2010. évi nemzetközi tevékenységének értékelését, valamint a 2011. évi külügyi tervre vonatkozó javaslatot megvitatta és elfogadja.

Felelős: dr. Puskás Imre, a Közgyűlés elnöke, valamint dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző (a 2011. évi feladatok vonatkozásában).

Határidő: folyamatos.

11. NAPIRENDI PONT

Tájékoztató az Europe Direct Európai Információs Pont Hálózat Tolna Megyei Egysége 2010. évi működéséről

Előadó: dr. Bartos Georgina, megyei főjegyző

dr. Puskás Imre:

Az előterjesztést egy bizottság tárgyalta, álláspontjuk ismertetése következik. Elnök úr, milyen döntést hozott a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság?

Széles András:

Tisztelt Közgyűlés! Tisztelt Elnök úr! A Bizottság 7 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadásra javasolja az anyagot.

dr. Puskás Imre:

Köszönöm. Tisztelt Képviselőtársaim! Kérdések következnek. Kérdés nincs, megnyitom a napirendi pont vitáját. Azaz nem nyitom, mert Főjegyző asszony közben jelezte, hogy tájékoztatóról van szó, amiről vita nélkül dönt a Közgyűlés. Így tehát határozathozatal következik. Kérem, aki egyetért a határozati javaslat elfogadásával, kézfelemeléssel jelezze!

Megállapítom, hogy a Tolna Megyei Közgyűlés 12 igen szavazattal, egyhangúlag a határozati javaslatot elfogadta.

A Tolna Megyei Közgyűlés 11/2011. (I. 21.) közgyűlési határozata a Europe Direct Európai Információs Pont Hálózat Tolna Megyei Egysége tevékenységéről:

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a Europe Direct tevékenységéről szóló tájékoztatót tudomásul veszi.

dr. Puskás Imre:

Tisztelt Képviselőtársaim! A mai napirend végére értünk, köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját, a Közgyűlés ülését bezárom. Bár kis késéssel, de Képviselőtársaimat, meghívott vendégeinket és a Hivatal munkatársait szeretném meghívni ebédre ide, az intézmény ebédlőjébe. Természetesen a kiosztott Tolna Megyei Almanachot, kérem, mindenki vigye magával.

k. m. f. t.

dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke

dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző

**Bemutatkozik a Tolna Megyei
Önkormányzat Egységes Gyógypedagógiai
Módszertani Intézménye**

(TMÖ EGYMI)

igazgató: Rajkóné Kiss Ágnes

2011. január 21.

Előadó: Raikóné Kiss Ágnes igazgató, közoktatási szakértő



TAGINTÉZMÉNYEINK:

Speciális Óvodai Tagintézmény

(tagintézmény vezető: Csurgai Andrea)

Telephely: Szekszárd, Kinizsi u. 1.

Feladata:

Halmazottan sérült, értelmileg akadályozott, 3-7 éves gyermekek óvodai gondozása, nevelése, képességeik fejlesztése (10 fő)

Speciális programok:

Egyéni és csoportos komplex gyógypedagógiai fejlesztés, rehabilitációs-habilitációs foglalkoztatás
terápiás lovaglás, logopédiai ellátás, gyógyúszás, vízhez szoktatás

Eredmények, változások

- Javultak a személyi és tárgyi feltételek (berendezési tárgyak, fejlesztő eszközök, gyógypedagógus)
- Igényekhez illeszkedő nyitva tartás kialakítása
- Fejlesztési lehetőségek bővültek
- Óvodások részvétele az iskolai ünnepeken (Télapó, Karácsony)
- Gyógypedagógusok továbbképzésének biztosítása

TAGINTÉZMÉNYEINK:

Berkes János Tagintézmény

(tagintézmény vezető: Szabján Ferencné)

Telephely: Zomba-Paradicsompuszta 3.

Feladata: értelmileg sérült gyermekek alapfokú oktatása, nevelése, készségfejlesztő speciális szakiskolai képzése több szakmában.

Az iskola alapelve: a tanulók eltérő haladási képességeire épített, egyénre szabott fejlesztés, a gyakorlatra alapozott ismeretszerzés, valamint a társadalmi integrációt elősegítő, az életkezdéshez szükséges és a munkába állást is elősegítő készségek, képességek és jártasságok kialakítása

Eredmények, változások

- Kiemelkedő szakmai, kulturális és sporteredmények megyei és országos versenyeken (szőnyegszövő, háztartástan, kosárlabda)
- Gyógypedagógusok részvétele a szakszolgálati fejlesztésben (korai fejlesztés, egyéni fejlesztő felkészítés, logopédia, nevelési tanácsadás hatáskörében történő fejlesztések)
- Költségtakarékos, hatékony, egységes alapelvek szerinti munkaszervezés megvalósítása
- TÁMOP 3.1.5-09/A/2 Pedagógusképzés
- Iskolapszichológus segíti a pedagógusok munkáját.

TAGINTÉZMÉNYEINK:

Göllesz Viktor Tagintézmény

(tagintézmény vezető: Varga Lászlóné)

Telephely: Iregszemcse, Bartók B. u. 10.

Feladata: sajátos nevelési igényű (tanulásban, értelmileg akadályozott, hiperaktív, autista, halmozottan sérült) tanulók alap-, és középfokú oktatása, nevelése, szakmaszerzésének biztosítása.

Az iskola Dobbantó Programjának célja a közoktatásból leszakadt tanulók visszavezetése és felkészítése a szakma tanulásra. Ezen felül még több szakmában indul szakképző osztály. 11. évfolyamtól minden beiskolázott tanuló kerti munkás és textiltermék-összeállító szakképesítést szerezhet.

2010. szeptember 01: fejlesztő iskolai oktatás elindítása

Eredmények, változások

- Fejlesztő osztály indítása halmozottan sérült gyermekek számára (6 gyermek)
- Iskolapszichológus, védőnő segíti a pedagógusok munkáját
- Fejlesztő mikrocentrum kialakítása (korai fejlesztés, egyéni fejlesztő felkészítés)
- Kiemelkedő kulturális és sporteredmények megyei és országos versenyeken (Juhász Dávid-súlyemelés)
- Gyógypedagógusok hatékony részvétele a szakszolgálati feladatellátásban (logopédia, érzékszervi fogyatékosok rehabilitációs fejlesztése: látás, mozgás)
- TÁMOP 3.4.3-08/2: Esélyt a tehetségnek pályázat gondozása
- Szakmakínálat bővítése
- Költségtakarékos, hatékony, egységes alapelvek szerinti munkaszervezés megvalósítása
- Szakemberek továbbképzése az új fejlesztési területeken pályázati források kihasználásával

TAGINTÉZMÉNYEINK:

Pedagógiai Szakszolgálat és Szakmai Szolgáltató Tagintézmény

(tagintézmény vezető: Csurgai Andrea)

Telephely: Szekszárd, Bartina u. 21.

Szakszolgálati feladatok:

- korai fejlesztés - gondozás, gyógypedagógiai tanácsadás
- egyéni fejlesztő felkészítés
- gyógytestnevelés
- logopédiai ellátás
- pályaválasztási tanácsadás

1530 gyermek részesül ellátásban

A szakmai szolgáltatás a pedagógusok szakmai munkáját hivatott segíteni előadások, konferenciák, értekezletek megszervezésével, lebonyolításával, elsősorban a sajátos nevelési igényű gyermekek/ tanulókat oktatásával, nevelésével kapcsolatban. Megyei Pályaválasztási Tájékoztató szerkesztése, kiadása, terjesztése.

Eredmények, változások

- A szakszolgálati feladatellátás áthatja minden tagintézmény munkáját, a gyógypedagógusok aktív közreműködése nélkül nem valósulhatna meg.
- Együttműködés a Többcélú Kistérségi Társulásokkal (Dombóvár-nevelési tanácsadás, Tamási-Simontornya-nevelési tanácsadás, iskolapszichológia, Völgység- logopédia, gyógytestnevelés, iskolapszichológia, nevelési tanácsadás, korai fejlesztés, Szekszárdi-gyógytestnevelés, iskolapszichológia)
- Korai fejlesztés hálózatának folyamatos fejlesztése: védőnői hálózattal, gyermekorvosokkal történő együttműködés javítása, bővítése, mikrocentrumok kialakítása (Göllesz Tagintézmény, Bonyhád)
- Oktató-nevelő intézményekkel történő együttműködési megállapodások létrehozása (Györe, TONI, Tolnai Lajos Gimnázium, Bonyhádvarasd, Magyarkeszi Általános Iskola)-habilitációs fejlesztés

TAGINTÉZMÉNYEINK:

Nevelési Tanácsadó Tagintézmény

(tagintézmény vezető: Furjánné Ferenczy Katalin)

Telephelyei:

- Bonyhád, Fáy ltp. 34.
- Dombóvár, Szabadság u. 14.
- Tamási, Rákóczi u. 21.

Feladata a megye három kistérségében (Bonyhád, Tamási, Dombóvár) az iskolakezdés idejének megállapítása, tanulási/beilleszkedési, magatartási nehézséggel küzdő gyermekek vizsgálata, pszichológiai ellátás biztosítása. 2009. szeptember 1.-óta iskolapszichológusok segítik az oktató-nevelő intézmények munkáját (jelenleg már 3 szakember)

Eredmények, változások

- Diagnosztikai, fejlesztői, és tanácsadói munkájával hozzájárul a színvonalas ellátás biztosításához.
- Részt vállal a belső továbbképzések megvalósításában.
- Az iskolapszichológusi szolgáltatás megvalósítását Tolna megyében elsőként kezdtük, kiszélesítve az ellátási formákat.

PARTNERKAPCSOLATAINK

1. Védőnői hálózat
2. Gyermekvédelem
3. Családvédelem
4. Gyermekorvosok
5. Megyei, országos nevelési-oktatási intézmények
6. Tanulási Képességet Vizsgáló Szakértői és Rehabilitációs Bizottság

Pályázataink (iskolapszichológia, autó, TÁMOP felzárkóztatás, tehetség gondozás)
Nyílt napok szervezése

Helyszínek (mikrocentrumok)

- Tamási kistérség: Iregszemcse, Göllesz V. Tagintézmény, Bartók B. u. 10.
- Bonyhádi kistérség: Bonyhád Nevelési Tanácsadó, Fáy Itp. 34., Berkes János Tagintézmény, Zomba-Paradicsompuszta 3.
- Szekszárd és környéke: Szekszárd, Bartina u. 21.

Szakember ellátottság

- Gyógypedagógusok (szurdopedagógus, tiflopedagógus, oligofrénpedagógus, szomatopedagógus, logopédus, pszichopedagógus)
- Konduktor
- Fejlesztőpedagógusok
- Pszichológusok
- Óvodapedagógusok
- Gyógytestnevelő
- Egyéb sajátos végzettségű terapeuták (lovas terapeuta, Sindelar, Ayres, HRG, stb.)

Tervek megvalósulása

- Fejlesztésben résztvevő partnerek együttműködésének javítása, ellátott gyermekek/tanulók számának növelése.
- A rendszer rugalmasan alkalmazkodik az igényekhez és szükségletekhez.
- Hatékony munkaerőgazdálkodás megvalósulása
- Egységes intézmény (egységes pedagógiai, minőségirányítási program)- szakmai színvonal emelése, javítása
- Az intézményben összpontosuló szellemi tőke képes szakmailag jól kidolgozott fejlesztési programok kidolgozására, megvalósítására.

Kollégáim nevében is köszönöm a
figyelmet!



**A Tolna Megyei Önkormányzat
1/2011. (I. 21.) önkormányzati rendelete
a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás
szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alkotmány 44/A. (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alkotmány 44/A. (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja.

1. §

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

2. §

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 2. melléklete 38. sora törlésre kerül, azt ezt követően felsorolt vagyonelemek sorszámozása értelemszerűen módosul.

3. §

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. sz. mellékletének 2. sora törlésre kerül.

4. §

Záró rendelkezés

Ez a rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

**dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke**

**dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző**

Záradék:

**A rendelet 2011. január hónap 21. nap kihirdetésre került.
Szekszárd, 2011. január hónap 21. nap**

**dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző**

A Tolna Megyei Önkormányzat törzsvagyona

Ssz.	Helyiség	Helyrajzi szám	Művelési ág, funkció	Terület		Ingatlanhasználó	Megjegyzés
				ha	m2		
a.) Forgalomképtelen vagyon							
1.	Szekszárd	1937	ipari szakközépisk.	1	3265	Szent L. Szakképző I.	
2.	Alsótengelic	0405	szociális otthon	4	4863	Integrált Szoc.Int.	műemlék
3.	Belecska	060/2	szociális otthon	4	839	Integrált Szoc.Int.	
4.	Szekszárd	4039/11	iskola		364	Levéltár	
5.	Szekszárd	4039/12	iskola, raktár		3243	Levéltár	
6.	Szekszárd	3927	óvoda		1842	EGYMI	355/1848 tul. hányad.
7.	Bölcske	0316/2	szociális otthon	6	5553	Integrált Szoc.Int.	
8.	Dunaföldvár	3555	szociális otthon		8866	Integrált Szoc.Int.	
9.	Értény	048	szociális otthon	9	1271	Hegyhát Integrált Szoc.	
10.	Fadd	1704/1	gyermekotthon		4039	W. M. Megyei Múzeum	
11.	Fadd	1704/2	gyermekotthon		3903	Gyermekvédelmi Ig.	
12.	Fadd	1704/4	út		691	Gyermekvédelmi Ig.	
13.	Fadd	486	gyermekotthon		2335	Gyermekvédelmi Ig.	
14.	Fadd	236/3	gyermekotthon		728	Gyermekvédelmi Ig.	
15.	Szekszárd	1535	levéltári raktár		715	Levéltár	
16.	Szekszárd	2703	irodaház		5150	Hivatal	
17.	Szekszárd	1820/1	megyeháza		8569	Hivatal	műemlék
18.	Szekszárd	16/2	gyermekotthon		5201	Gyermekvédelmi Ig.	
19.	Szekszárd	1896/5	irodaház		1031	Hivatal	MÁK h.jog.,1221/3067
20.	Szekszárd	3973	tűzoltólaktanya		4496	Hiv.-Tűzoltópar.	ingyenes haszn. jog
21.	Bátaszék	716/76	szociális otthon		5623	Integrált Szoc.Int.	
22.	Iregszemcse	200	ált. isk. és diákoth.	8	6061	EGYMI	védett terület
23.	Szekszárd	4727/6	véradó állomás		2346	Kórház	ingyenes haszn. jog
24.	Szekszárd	4727/7	kórház	12	9913	Kórház	
25.	Szekszárd	4709/1	kórházi kazánház	2	4684	Kórház	
26.	Szekszárd	1876/6	kórház		8043	Kórház	műemlék
27.	Szekszárd	68/10	kórház, szoc. otthon	2	2068	Kórház	
28.	Szekszárd	68/11	terápiás foglalk.	1	8285	Kórház	
29.	Pincehely	1445/1	kórház	3	6966	Kórház	
30.	Szekszárd	1858	könyvtár		757	Könyvtár	
31.	Szekszárd	1859/1	Mattioni ház		535	Könyvtár	
32.	Szekszárd	4887/77A/31	fiókkönyvtár		59	Könyvtár	társasház
33.	Máza	1940	szociális otthon		2863	Integrált Szoc.Int.	
34.	Gyöng	796/2	szociális otthon		3770	Hegyhát Integrált Szoc.	
35.	Gyöng	797	szociális otthon		2640	Hegyhát Integrált Szoc.	
36.	Gyöng	800/4	szociális otthon	8	890	Hegyhát Integrált Szoc.	
37.	Szekszárd	2707	múzeum		1356	Múzeum	műemlék
38.	Szekszárd	1499	Babits Emlékház		969	Múzeum	műemlék
39.	Szekszárd	1846/A	színház		973	Német Színház	társasház
40.	Pálfa	572	szociális otthon	2	8647	Integrált Szoc.Int.	
41.	Regöly	0153/1	szociális otthon	3	3645	Integrált Szoc.Int.	
42.	Regöly	116/1	rehab. intézet		1481	Integrált Szoc.Int.	
43.	Sárpilis	38/2	szociális otthon		5772	Integrált Szoc.Int.	
44.	Gyöng	114	kollégium		7002	Tolnai L. Gimnázium	
45.	Gyöng	386	gimnázium		2200	Tolnai L. Gimnázium	
46.	Gyöng	387/1	gimnázium		485	Tolnai L. Gimnázium	
47.	Gyöng	387/2	gimnázium		249	Tolnai L. Gimnázium	
48.	Gyöng	388	gimnázium		1350	Tolnai L. Gimnázium	
49.	Szekszárd	4000/2	középiskola		7723	Szent L. Szakképző I.	
50.	Zomba	0130	ált. isk. és diákoth.	4	1297	EGYMI	
51.	Zomba	0132	árok		1872	EGYMI	
52.	Szekszárd	18/21	fogy. otthon, volt acsi	2	5460	Integrált Szoc.Int.	

Ssz.	Helyiség	Helyrajzi szám	Művelési ág, funkció	Terület		Ingatlanhasználó	Megjegyzés
				ha	m2		
53.	Bonyhád	029/9	szociális otthon	1	7469	Integrált Szoc.Int.	
54.	Kéty	195	lakóotthon		913	Gyermekvédelmi Ig.	
55.	Szekszárd	51	út		3481	Kórház	
56.	Hógyész	21	közút		369	Gyermekvédelmi Ig.	
57.	Hógyész	6/5	gyermekotthon		6622	Gyermekvédelmi Ig.	
58.	Szekszárd	4039/1	saját használatú út		2798	Hivatal	40/10000 tul. hányad
59.	Szekszárd	4039/15	saját használatú út	1	1904	Hivatal	40/10000 tul. hányad
60.	Szekszárd	4039/22	saját használatú út		167	Hivatal	40/10000 tul. hányad
61.	Szekszárd	4039/26	saját használatú út		1152	Hivatal	40/10000 tul. hányad
62.	Szekszárd	4039/28	saját használatú út		409	Hivatal	40/10000 tul. hányad
63.	Szekszárd	4039/31	saját használatú út		712	Hivatal	40/10000 tul. hányad
64.	Kapospula	195	gyermekotthon		1417	Gyermekvédelmi Ig.	
65.	Iregszemcse	292	gyermekotthon		811	Gyermekvédelmi Ig.	
66.	Tamási	496/27	gyermekotthon		775	Gyermekvédelmi Ig.	
67.	Szedres	383/2	gyermekotthon		1838	Gyermekvédelmi Ig.	
68.	Szekszárd	1543	szakszolgálat		577	EGYMI	
69.	Szekszárd	4443	középiskola, koll.	1	784	Szent L. Szakképző I.	
70.	Gyöng	113	könyvtár, klub, koll.		965	Tolnai L. Gimnázium	
71.	Sárszentlőrinc	243	lakóotthon		2513	Gyermekvédelmi Ig.	

Ssz.	Helyiség	Helyrajzi szám	Művelési ág, funkció	Terület		Ingatlanhasználó	Megjegyzés
				ha	m2		
b.) Korlátozottan forgalomképes vagyon							
1.	Szekszárd	16/4	udvar		410	Gyermekvédelmi Ig.	
2.	Szekszárd	1919/14/A/10	irodaház		786	Hivatal-Közlek. F.	társasház
3.	Szekszárd	2359	irodaház		924	Hivatal-Közlek. F.	
4.	Szekszárd	3971	kert-udvar		1334	Hivatal-Tűzoltóság	
5.	Szekszárd	1919/10	Augusz-ház		730	Hivatal	műemlék,168/746 t.rész
6.	Szekszárd	4039/62	transzformátor ház		171	Hivatal	40/10000 tul. hányad
7.	Hőgyész	974/9/A/3	szolgálati lakás		68	Gyermekvédelmi Ig.	társasház
8.	Pincehely	1445/2	raktár		6330	Kórház	All.Eü.Készl.Int.ingy.h. jog
9.	Szekszárd	68/14	földterület		2494	Kórház	
10.	Szekszárd	68/12	földterület	1	5773	Kórház	
11.	Szekszárd	68/13	földterület		501	Kórház	
12.	Szekszárd	01639/4	épület, major	10	6694	Kórház	
13.	Szekszárd	01631	gazdasági terület	1	8418	Kórház	
14.	Szekszárd	0104/3	szántó	21	9363	Kórház	
15.	Szekszárd	096/14	szántó	45	8457	Kórház	
16.	Szekszárd	01637	szántó	19	5489	Kórház	
17.	Szekszárd	01627/5	szántó	28	742	Kórház	
18.	Szekszárd	818/12/A/1	szolgálati lakás		57	Kórház	társasház
19.	Pincehely	1128	szakorvosi rend.		1852	Kórház	
20.	Pincehely	1117	beépítetlen terület		1047	Kórház	
21.	Gyöng	109	szolgálati lakás		1703	Hegyhát Integrált Szoc.	
22.	Pálfa	076/7	szennyvíz kez., út		2841	Integrált Szoc.Int.	
23.	Sárpilis	19	szolgálati lakás		855	Integrált Szoc.Int.	60/939 tulajdoni hányad
24.	Sárpilis	41/1	szolgálati lakás		858	Integrált Szoc.Int.	
25.	Gyöng	790/8	szolgálati lakás		1206	Tolnai L. Gimnázium	
26.	Értény	047/2	vízmű		745	Hegyhát Integrált Szoc.	
27.	Iregszemcse	433	beépítetlen terület		881	EGYMI	
28.	Szekszárd	4039/20	telephely raktár)		3292	Múzeum	
29.	Szekszárd	4039/69	telephely (raktár)		1352	Múzeum	

INDOKOLÁS

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A rendelettervezet a 11/2010. (IV. 30.) önkormányzati rendelettel végrehajtott rendeletmódosítást követően a vagyoni körben bekövetkezett változások feljegyzését tartalmazza.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. – 3. §- okhoz

A Tolna Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 1. számú melléklete szerinti **törzsvagyonon** belül a forgalomképtelen vagyoni kört érintő változásként a Szekszárd, 4039/12. hrsz.-ú ingatlan ingyenes használati jogának intézmények közötti átvezetése szerepel, mely az érintett intézmények feladatellátásának változásával függ össze, a Szent László Szakképző Iskola és Kollégium (TISZK) helyett az ingatlant a Megyei Levéltár használja. (5. sorszám alatt szereplő vagyonelem)

További változás a Fadd 1704/1 hrsz.-ú ingatlan esetében, hogy használójaként a Wosinsky Mór Megyei Múzeum kerül feltüntetésre, a Gyermekvédelmi Igazgatóság pedig törlésre kerül, e lépés szintén a tényleges használathoz igazodik. (10. sorszám alatti vagyonelem)

Ugyancsak ezt a vagyoni kört érinti, hogy a Szekszárd 4727/7 hrsz.-ú ingatlan területe 12 ha 8441 m²-ről 12 ha 9913 m²-re változik, ugyanis a korlátozottan forgalomképes vagyonelemként nyilvántartott Szekszárd, 4697/3 hrsz.-ú, „orvos-, nővérszálló” ingatlan 1472 m² nagyságú területe egyesítésre került vele. E lépésre a Tolna Megyei Önkormányzat 30/2010. (II. 15.) Közgyűlési határozatában foglaltak alapján került sor, a Balassa János Kórházat érintő európai uniós fejlesztés megvalósítása érdekében történt meg.

A Szekszárd 18/21 hrsz.-ú ingatlan esetén a terület 2 ha 5460 m²-re változott. A 157 m² nagyságú csökkenés a Szekszárd belterület 18/21, a 42/1, a 42/2 és a 42/3 hrsz.-ú ingatlanok közös határvonalának kijavításával függ össze, ami térképezési hiba miatt vált indokolttá, a változás feljegyzése a 184/2010. sz. Körzeti Földhivatali határozat alapján történt meg.

Feljegyzésre kerül a korlátozottan forgalomképes vagyoni körben a Szekszárd 4039/20 hrsz.-ú, 3292 m² nagyságú ingatlan, valamint a Szekszárd 4039/69 hrsz.-ú 1352 m² nagyságú ingatlan, melyek a Wosinsky Mór Megyei Múzeum raktározási feladat ellátási helyeként funkcionálnak.

A 17/1999. (XI. 29.) önkormányzati rendelet 3. sz. mellékletében kimutatott rendezetlen vagyoni körből indokolt törölni a Szekszárd 4039/7 hrsz.-ú ingatlant, tekintettel arra, hogy a tulajdonjoga rendeződött.

**A Tolna Megyei Önkormányzat
2/2011. (I. 21.) önkormányzati rendelete
a Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben
fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

A Tolna Megyei Önkormányzat Közgyűlése a szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. 92. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt felhatalmazás alapján, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. tv. 70. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt feladatkörében eljárva az általa fenntartott bentlakásos szociális intézményekben fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendeletét az alábbiak szerint módosítja:

1. §

A 4/2001. (III. 2.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

"A Közgyűlés az intézményi térítési díjat:

- a) az Integrált Szociális Intézmény (a továbbiakban: ISZI) Dunaföldvári Idősek Otthonában napi 2867 Ft-ban, havi 86.000 Ft-ban;
- b) az ISZI bátaszéki Szivárvány Idősek Otthona normál egységében napi 3000 Ft-ban, havi 90.000 Ft-ban, az emelt szintű elhelyezést biztosító egységében napi 3400 Ft-ban, havi 102.000 Ft-ban;
- c) az ISZI Sárpiliszi Idősek Otthonában napi 2800 Ft-ban, havi 84.000 Ft-ban;
- d) az ISZI Palánki Idősek Otthonában napi 2867 Ft-ban, havi 86.000 Ft-ban;
- e) az ISZI bölcskei Szent András Otthonában napi 2500 Ft-ban, havi 75.000 Ft-ban;
- f) az ISZI belecskai Mechwart András Otthonában napi 2000 Ft-ban, havi 60.000 Ft-ban;
- g) az ISZI bonyhádi Árpád-házi Szent Erzsébet Otthonában egységesen napi 2600 Ft-ban, havi 78.000 Ft-ban;
- h) az ISZI székhelyén működő Hétszínvilág Otthonában (kivéve az állami nevelt kiskorúakat) egységesen napi 2000 Ft-ban, havi 60.000 Ft-ban;
- i) az ISZI páfai Tölgyfa Otthonában napi 2000 Ft-ban, havi 60.000 Ft-ban;
- j) az ISZI regölyi Margaréta Otthonában napi 2000 Ft-ban, havi 60.000 Ft-ban, a hozzá tartozó rehabilitációs célú lakóotthonban napi 980 Ft-ban, havi 29.400 Ft-ban;

k) az ISZI alsótengelici Csilla Otthonának ápoló, gondozó egységében napi 2000 Ft-ban, havi 60.000 Ft-ban, a rehabilitációs egységében napi 1900 Ft-ban, havi 57.000 Ft-ban

állapítja meg.”

2. §

A Rendelet melléklete helyébe e rendelet melléklete lép.

3. §

E rendelet 2011. február 1-jén lép hatályba.

Dr. Puskás Imre
a Közgyűlés elnöke

Dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző

Záradék:

**A rendelet 2011. január hónap 21. nap kihirdetésre került.
Szekszárd, 2011. január hónap 21. nap**

Dr. Bartos Georgina
megyei főjegyző

A Tolna Megyei Integrált Szociális Intézményben fizetendő intézményi térítési díjak 2011.

2/2011. (I.21.) önk. rend. melléklete

	Egy ellátottra jutó önköltség havi összege Ft	Egy ellátottra jutó normatív állami támogatás összege Ft/hó	Önköltség és állami normatíva különbözete Ft/hó	Az Szt. 115. § (10) bek. szerint javasolt intézményi térítési díj havi összege Ft	Az Szt. 115. § (10) bek. szerint javasolt intézményi térítési díj napi összege Ft
Dunaföldvári Idősek Otthona					
átlagos ápolási szükséglet	146 195	52 971	93 224	86 000	2 867
demens betegek	149 388	59 220	90 168	86 000	2 867
Szivárvány Idősek Otthona, Bátaszék					
átlagos ápolási szükséglet	149 570	52 971	96 599	90 000	3 000
demens betegek	153 202	59 220	93 982	90 000	3 000
<i>emelt szintű férőhelyek</i>	153 437	25 779	127 658	102 000	3 400
Sárpilisi Idősek Otthona					
átlagos ápolási szükséglet	141 040	52 971	88 069	84 000	2 800
demens betegek	145 420	59 220	86 200	84 000	2 800
Palánki Idősek Otthona					
átlagos ápolási szükséglet	140 003	52 971	87 032	86 000	2 867
demens betegek	145 550	59 220	86 330	86 000	2 867
Szent András Otthon, Bölcse	135 400	59 220	76 180	75 000	2 500
Mechwart András Otthon, Belecska	158 469	59 220	99 249	60 000	2 000
Árpád-házi Szent Erzsébet Otthon, Bonyhád					
fogyatékos részleg	153 660	59 220	94 440	78 000	2 600
pszichiátriai beteg részleg	154 734	59 220	95 514	78 000	2 600
Hétszínvilág Otthon, Szekszárd					
ápoló, gondozó egység	222 453	59 220	163 233	60 000	2 000
rehabilitációs egység	161 701	59 220	102 481	60 000	2 000
Tölgyfa Otthon, Pálfa	175 480	59 220	116 260	60 000	2 000
Margaréta Otthon, Regöly					
Rehabilitációs intézmény	128 921	59 220	69 701	60 000	2 000
Rehabilitációs célú lakóotthon	88 620	59 220	29 400	29 400	980
Csilla Otthon, Alsótengelic					

A Tolna Megyei Integrált Szociális Intézményben fizetendő intézményi térítési díjak 2011.

2/2011. (I.21.) önk. rend. melléklete

Szenvedélybetegek otthona	154 040	59 220	94 820	60 000	2 000
Szenvedélybetegek rehabilitációs intézménye	154 040	59 220	94 820	57 000	1 900

INDOKOLÁS

A Tolna Megyei Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben fizetendő térítési díjakról szóló 4/2001. (II. 2.) önkormányzati rendelet módosításához

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. tv. (a továbbiakban: Szt.) 92/B. § (1) bekezdés a) pontja előírja, hogy a személyes gondoskodást nyújtó szociális intézmény állami fenntartója konkrét összegben meghatározza az intézményi térítési díjat.

Az Szt. 115. § (1) bekezdése értelmében az intézményi térítési díj a szolgáltatási önköltség és a normatív állami hozzájárulás különbözete, de a fenntartó az Szt. 115. § (10) bekezdése szerint ennél alacsonyabb díjat is megállapíthat.

Amennyiben az ellátásra a mindenkori költségvetési törvény differenciált összegű állami hozzájárulást határoz meg, **az intézményi térítési díjat valamennyi normakategóriára külön meg kell határozni.**

Az intézményi térítési díj kiszámításához szükséges alapadatokat a kimutatás tartalmazza. Az önköltségre vonatkozó adatokat az Integrált Szociális Intézmény az Szt. 115. §-ának (9) bekezdése szerint szolgáltatotta a múlt év adatai alapján. A normatíva összegeit a költségvetési törvény tartalmazza. Összességében háromféle normatíva lehívására vagyunk jogosultak. Az időskorúak otthonában elhelyezett átlagos gondozási szükségletű ellátottak esetén 52.971 Ft/fő havonta az állami normatíva összege; az emelt színvonalú ellátást igénybe vevők után 25.779 Ft/fő/hó. A fogyatékkal élők, pszichiátriai- és szenvedélybetegek, valamint a súlyos demenciában szenvedők esetében a normatíva összege 59.220 Ft/fő/hó. A normatív állami hozzájárulás az idei évben megegyezik a 2010. évben kapott hozzájárulás mértékével.

A személyi térítési díj megállapítása során az ellátott készpénzvagyonát és – a rehabilitációs intézmények kivételével – ingatlanvagyonát is figyelembe kell venni, a korábbi években erre nem volt lehetőség. Emiatt az idei évben az értelmi fogyatékosokat ellátó ápoló, gondozó otthonokban a készpénzzel, vagy ingatlannal rendelkező ellátottak magasabb összegű térítési díjat tudnak fizetni, mint korábban.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások térítési díjáról szóló 29/1993. (II. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. § (3) bekezdése lehetővé teszi, hogy a fenntartó az intézményi térítési díjat intézményenként, telephelyenként és épületenként is meghatározhassa.

A javaslatban szereplő intézményi térítési díjak tükrözik az ellátásban részesülők jövedelmi helyzetét és az igazgató javaslatát is, emellett figyelemmel voltunk az önkormányzat bevételeinek emelésére is.

A Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése szerint jártunk el, amikor a havi térítési díj megállapítása mellett a napi térítési díjról is rendelkezünk. A havi térítési díj a napi összeg harmincszorosa.

Az egyes telephelyek önköltségi adatai között jelentős eltérés mutatkozik, melyben számtalan tényező játszik szerepet és nem feltétlenül áll szoros összefüggésben az elhelyezési körülményekkel, illetve a nyújtott szolgáltatás színvonalával.

2. §-hoz

A rendelet melléklete tartalmazza az aktuális – az intézményi térítési díj alapját képező, számítással alátámasztott – táblázatot. Tájékoztatásul mellékelünk egy kimutatást az elmúlt év adatairól, illetve a térítési díjak emelésének mértékéről. A javaslat szerint az intézményi térítési díjak 101 % - 115 % között mozognak. A differenciálás oka a hasonló szolgáltatások díjának egymáshoz közelítése, illetve a különböző ellátási csoportok eltérő jövedelmi viszonyai. Az átlagos növekedés 2010. évhez képest 107 %.

3. §-hoz

A 2011. évre érvényes intézményi térítési díjak alkalmazása – a rendelet hatályba lépésével – 2011. február hó 1. napjától lehetséges.

**Kimutatás a Tolna Megyei Integrált Szociális Intézményben fizetendő intézményi térítési díj alapját képező adatokról
2011.**

	Egy ellátottra jutó önköltség havi összege Ft		Egy ellátottra jutó normatív állami támogatás összege Ft/hó		Önköltség és állami normatíva különbözete Ft/hó		Az Szt. 115. § (10) bek. szerint javasolt intézményi térítési díj havi összege Ft		Az emelés mértéke	Javasolt intézményi térítési díj napi összege Ft	Önkormányzati hozzájárulás Ft/hó	
	2009.	2010.	2010.	2011.	2010.	2011.	2010.	2011.			2010.	2011.
<i>Idősek otthonai</i>												
Dunaföldvári Idősek Otthona												
átlagos ápolási szükséglet	138 239	146 195	52 971	52 971	85 268	93 224	80 400	86 000	107%	2 867	4 868	7 224
demens betegek	146 190	149 388	59 220	59 220	86 970	90 168	80 400	86 000	107%	2 867	6 570	4 168
Szivárvány Idősek Otthona, Bátaszék												
átlagos ápolási szükséglet	168 341	149 570	52 971	52 971	115 370	96 599	82 800	90 000	109%	3 000	32 570	6 599
demens betegek	175 611	153 202	59 220	59 220	116 391	93 982	82 800	90 000	109%	3 000	33 591	3 982
<i>emelt szintű férőhelyek</i>	168 666	153 437	25 779	25 779	142 887	127 658	93 000	102 000	110%	3 400	49 887	25 658
Sárpilisi Idősek Otthona												
átlagos ápolási szükséglet	146 281	141 040	52 971	52 971	93 310	88 069	82 800	84 000	101%	2 800	10 510	4 069
demens betegek	153 916	145 420	59 220	59 220	94 696	86 200	82 800	84 000	101%	2 800	11 896	2 200
Palánki Idősek Otthona												
átlagos ápolási szükséglet	154 925	140 003	52 971	52 971	101 954	87 032	80 400	86 000	107%	2 867	21 554	1 032
demens betegek	159 716	145 550	59 220	59 220	100 496	86 330	80 400	86 000	107%	2 867	20 096	330
<i>Pszichiátriai betegek ápoló, gondozó otthonai</i>												
Szent András Otthon, Bölcse	139 166	135 400	59 220	59 220	79 946	76 180	72 000	75 000	104%	2 500	7 946	1 180
Árpád-házi Szent Erzsébet Otthon, Bonyhád	152 916	154 734	59 220	59 220	93 696	95 514	72 000	78 000	108%	2 600	21 696	17 514
<i>Fogyatékosok ápoló, gondozó otthonai</i>												
Mechwart András Otthon, Beleska	159 550	158 469	59 220	59 220	100 330	99 249	52 200	60 000	115%	2 000	48 130	39 249
Árpád-házi Szent Erzsébet Otthon, Bonyhád	152 916	153 660	59 220	59 220	93 696	94 440	72 000	78 000	108%	2 600	21 696	16 440
Hétszínvilág Otthon, Szekszárd	224 461	222 453	59 220	59 220	165 241	163 233	52 200	60 000	115%	2 000	113 041	103 233
Tölgyfa Otthon, Pálfa	174 003	175 480	59 220	59 220	114 783	116 260	52 200	60 000	115%	2 000	62 583	56 260
<i>Fogyatékosok rehabilitációs intézményei</i>												
Margaréta Otthon, Regöly	144 018	128 921	59 220	59 220	84 798	69 701	56 700	60 000	106%	2 000	28 098	9 701
Hétszínvilág Otthon, Szekszárd	156 750	161 701	59 220	59 220	97 530	102 481	56 700	60 000	106%	2 000	40 830	42 481
<i>Rehabilitációs célú lakóotthon</i>												
Margaréta Otthon, Regöly	88 000	88 620	59 220	59 220	28 780	29 400	28 800	29 400	102%	980	-20	0
<i>Szenvedélybetegek otthona</i>												
Csilla Otthon, Alsótengelic	158 591	154 040	59 220	59 220	99 371	94 820	55 200	60 000	109%	2 000	44 171	34 820

**Kimutatás a Tolna Megyei Integrált Szociális Intézményben fizetendő intézményi térítési díj alapját képező adatokról
2011.**

<i>Szenvedélybetegek rehabilitációs intézménye</i>												
Csilla Otthon, Alsótengelic	158 591	154 040	59 220	59 220	99 371	94 820	55 200	57 000	103%	1 900	44 171	37 820

A Szekszárd és Térsége Többcélú Kistérségi Társulás és
A Tolna Megyei Önkormányzat között
gyógytestnevelési feladatok megbízás keretében történő ellátására
kötött megállapodás

1. számú függeléke
(2011. január 1-től)

Megállapodás alapján gyógytestnevelésben részesülő közoktatási intézmények

Ssz.	Közoktatási intézmény neve	Feladatellátási hely
1.	Báta Általános Művelődési Központ	Báta óvoda Báta iskola
2.	Bogyiszló-Fácánkert Társult Általános Iskola és Óvoda	Bogyiszló óvoda Bogyiszló iskola Fácánkert óvoda
3.	Bíborvég Általános Művelődési Központ, Decs	Decs óvoda Decs iskola Sárpilis óvoda Sárpilis iskola
4.	Bátaszék-Alsónyék-Pörboly Mikrotérségi Bölcsőde, Óvoda, Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, Gimnázium és Pedagógiai Szakszolgálat	Bátaszék óvoda Pörboly óvoda Alsónyék óvoda
5.	Általános Művelődési Központ, Ócsény	Ócsény óvoda Ócsény iskola
6.	Baka István Általános Iskola	Baka iskola
7.	Babits Mihály Általános Iskola	Babits iskola Medina óvoda Medina iskola
8.	Dienes Valéria Általános Iskola Grundschule	Dienes iskola
9.	1. Sz. Óvoda	Szálka óvoda
10.	Gyermeklánc Óvoda	Kertvárosi óvoda Szőlőhegyi óvoda
11.	Wosinsky Mór Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Tolna óvoda Tolna iskola
12.	Várdomb-Alsóána Bölcsőde, Óvoda és Általános Iskola	Várdomb iskola Alsónána iskola
13.	Béri Balogh Ádám Általános Iskola	Kölesd iskola
14.	Körzeti Általános Iskola, Óvoda és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Zomba óvoda Zomba iskola Felsőána óvoda Felsőána iskola Harc óvoda Harc iskola Kéty óvoda Tengelic óvoda Tengelic iskola Kölesd óvoda Kistormás óvoda

A Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2011. évi kiemelt célok

A Tolna Megyei Közgyűlés a Tolna Megyei Önkormányzati Hivatal köztisztviselői teljesítménykövetelményeinek alapját képező 2011. évi kiemelt célokat a következők szerint határozza meg:

- A 2011. évi munkaterv alapján a közgyűlési előterjesztések határidőben és megfelelő szakmai színvonalon történő előkészítése a rendeletek és határozatok készítésére vonatkozó tartalmi követelmények maradéktalan betartásával. Az ülésekkel összefüggő adminisztratív és szervezési teendők ellátása, a közgyűlési döntések végrehajtásának szervezése és ellenőrzése.
- A közgyűlés bizottságainak működésével összefüggő előkészítő, adminisztratív, szervezési és a döntések végrehajtásához kapcsolódó feladatok elvégzése.
- A 2011. évi költségvetési rendeletben foglaltak végrehajtása, takarékos és jogszerű gazdálkodás az intézményekkel szoros együttműködésben. Az előirányzatok felhasználásának, azok időarányos teljesítésének figyelemmel kísérése. A beruházások, felújítások finanszírozása, a pályázati támogatások lehívásának és elszámolásának bonyolítása. Az önkormányzat és intézményei likviditásának folyamatos biztosítása.
- A folyamatban lévő fejlesztésekkel, felújításokkal kapcsolatos műszaki és pénzügyi feladatok szakszerű és pontos teljesítése. Fokozott együttműködés a feladatok ellátása során az érintett szervezeti egységek és intézmények között.
- Az önkormányzati költségvetés módosítása, az előző évi zárszámadás és a költségvetési beszámolók elkészítése, valamint a jövő évi költségvetés tervezése során a jogszabályoknak való megfelelés.
- A pénzügyi információs rendszer működésének biztosítása.
- Az önkormányzati vagyon hasznosításával összefüggő feladatok ellátása, a döntések szakmai előkészítése és végrehajtásuk megszervezése.
- Szakmai segítségnyújtás az intézmények részére a számviteli feladatok végrehajtásában, a jogszabályváltozások érvényre juttatásában.
- A Tolna Megyei Önkormányzat Balassa János Kórház pénzügyi helyzetének rendszeres figyelése, elemzése. A kórház szervezeti átalakításának és fejlesztési elképzeléseinek segítése a megyei járó- és fekvőbeteg ellátás színvonalának emelése érdekében.
- Térségi Integrált Szakképző Központ működtetése, a megvalósult fejlesztések hatékony kihasználása a szakképzés tárgyi feltételeinek javítása érdekében.
- A szociális, illetve a gyermekvédelmi ágazatban működő integrált intézmények megfelelő és takarékos működési kereteinek biztosítása.
- Az egyes ágazati (egészségügyi, szociális, gyermekvédelmi, oktatási, kulturális, sport és ifjúsági) jogszabály-módosításokból adódó intézményirányítási, szolgáltatásszervezési és ellenőrzési feladatok magas színvonalon történő elvégzése.

- Az európai uniós és hazai forrásból korábban támogatást nyert projektek szakmai és pénzügyi szempontból szabályos megvalósítása.
- Az önkormányzat gazdálkodását és feladatellátását érintő közbeszerzési eljárások jogszabályi előírásoknak megfelelő előkészítése és lebonyolítása.
- Az éves belső ellenőrzési tervben foglaltak ütemezett teljesítése, az ellenőrzött intézmények, szervezeti egységek gazdálkodási, pénzügyi, számviteli feladatellátásának segítése.
- A belső ellenőrzés hatékonyságának javítása az ellenőrzési tevékenység megszervezése és lebonyolítása során.
- A FEUVE rendszer működésének fejlesztése az ellenőrzések révén, a szabályzatokban foglaltak alkalmazásának ellenőrzése.
- A térségi együttműködés szorosabbá fűzése a gazdaságfejlesztés, a foglalkoztatáspolitikai, a környezetvédelem és az idegenforgalom területén. Közreműködés a megyei és megyei településeinek érdekeit szolgáló programok, koncepciók, projektek kidolgozásában.
- A minőségi közszolgáltatások nyújtása érdekében az együttműködés kiépítése, erősítése, intézményesítése az újonnan alakult Kormányhivatallal, továbbá a települési önkormányzatokkal, illetve azok társulásaival.
- A civil és kisebbségi szervezetekkel történő kapcsolattartásból eredő feladatok ellátása, a területi kisebbség önkormányzatok törvényes működésének elősegítése.
- Közreműködés az önkormányzat nemzetközi kapcsolatainak ápolásában, szervezésében.
- Az önkormányzat hivatalos honlapjának – www.tolnamegye.hu – működtetése az elektronikus információszabadságról szóló törvény előírásainak megfelelően.
- Az önkormányzati, illetve az államigazgatási hatósági ügyek határidőben történő és jogszerű döntést megalapozó előkészítése.
- A 2011-ban tartott területi és országos kisebbségi önkormányzati választáshoz kapcsolódó feladatok maradéktalan ellátása.