



# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

---

Szám: 441-16/2014

*Tárgy: döntés a Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság 94/2014. (X. 3.) HVB határozata elleni fellebbezésről*

## **A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 38/2014. (X.9.) TVB határozata**

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (továbbiakban: TVB) – 2014. október 9-én megtartott ülésén – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 307/P. § (2) bekezdésének c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva Kerecsényi Márton, a FIDESZ-MPSZ (székhelye: 1062 Budapest, Lendvay u. 28.; dombóvári levélcím: 7200 Dombóvár, Teleki u. 7-9., levélcím: [kerecse@freemail.hu](mailto:kerecse@freemail.hu); bírósági nyilvántartásba-vételi száma: 40/1989., 1189/2014)(a továbbiakban: beadványozó) képviselője által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

### **határozatot:**

A TVB Dombóvár Város Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 94/2014. (X.3.) számú határozatát

### ***megváltoztatja.***

A TVB *által benyújtott kifogást elutasítja.*

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., [fojegyzo@tolnamegye.hu](mailto:fojegyzo@tolnamegye.hu), fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 12-én 16.00 óráig megérkezzen A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás

### I.

magánszemélyt (a továbbiakban: kifogástevő) 2014. október 1-én kifogást nyújtott be a HVB-hez. A kifogás szerint a Fidesz-MPSZ Dombóvári Szervezete a 61. számú és a 6532. számú főutak melletti, Dombóvár város önkormányzatának tulajdonában álló ingatlanokon található oszlopokra jogszerűtlenül – a tulajdonos önkormányzat engedélye nélkül – helyezett ki molinókat megsértve így a választás tisztaságának megóvására [Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont] és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra [Ve. 2. § (1) bekezdésének e) pont] vonatkozó választási eljárási alapelveket, továbbá Ve. 144. § (6) bekezdésében foglaltakat.

Kifogástevő beadványában utal arra, hogy korábban ugyanebben a tárgyban már kifogást nyújtott be, amelyet a HVB 91/2014 (IX. 17.) HVB határozatával elutasított.

Az ügyben kifogástevő új, a korábbi eljárás után keletkezett bizonyítékként csatolta Högyész Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 2014. szeptember 29-én, 1942-4/2014 számon kelt birtokvédelmi határozatát. A kifogáshoz mellékelte még a továbbiakat:

- fényképfelvételeket a kifüggesztett molinókról,
- Szabó Lóránd polgármester nyilatkozatát és
- Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendeletét.

A HVB a 2014. október 3-án megtartott ülésén hozott 94/2014. (X.03.) számú határozatával a kifogásnak helyt adott. A HVB megállapította a választás tisztaságának megóvására és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelvek megsértését és eltiltotta a FIDESZ-MPSZ-t a további jogszabálysértéstől.

A HVB határozatának indokolásában megállapítja, hogy

- érintett molinók óriásplakátnak minősülnek, ezért vonatkoznak rájuk a Ve. 144. § (6) bekezdésében foglaltak alapján a közterület-használatról szóló jogszabályok,
- *„A magántulajdon szentsége a választási eljárási törvény rendelkezéseinek alkalmazása során sem sérülhet meg. A magántulajdon használatát a magántulajdonnal rendelkezés jogát a Ve. nem írja felül.”,*
- Dombóvár Város Önkormányzata Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodás szabályairól szóló 10/2011. (III. 4.) önkormányzati rendelete tartalmazza a molinó-tartóoszlopok igénybevitelére és használatára vonatkozó szabályokat.

A HVB döntését továbbá Högyész Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének fentebb hivatkozott birtokvédelmi határozatára alapozta. A birtokvédelmi határozat rendelkező részében kötelezi a Fidesz-MPSZ Dombóvári Szervezetét jelen eljárásban kifogásolt választási molinók haladéktalan, a határozat kézhezvételét követő három napon belüli eltávolítására, valamint nevezett szervezetet eltiltja a további birtoksértő magatartástól.

Beadványozó 2014. október 6-án a 94/2014. (X. 03.) HVB határozat ellen fellebbezést terjesztett elő, amelyben kéri a megtámadott HVB határozatnak megváltoztatását és a kifogás elutasítását. Beadványozó fellebbezésében kifejti egyrészt, hogy részére a hivatkozott birtokvédelmi határozat még nem került kézbesítésre, másrészt egy más jellegű hatósági eljárásban hozott határozatot a választási eljárásban nem lehet

irányadónak tekinteni. Hangsúlyozza továbbá, hogy ugyanebben a tárgyban, ugyanilyen tényállás mellett a kifogástevő már terjesztett elő jogorvoslati kérelmet, amelyet elsőfokon a HVB a 91/2014. (IX. 17.) HVB határozatával, majd kifogásoló fellebbezését a TVB másodfokon 34/2014. (IX.22.) TVB határozatával elutasított. (Kifogástevőnek a TVB másodfokú határozata ellen felterjesztett felülvizsgálati kérelmét a Pécsi Ítéltábla érdemi vizsgálat nélkül elutasította.) Beadványozó e két választási bizottsági határozat indokolásában foglaltakra hivatkozott álláspontja szerint:

- a választási plakátok elhelyezésével kapcsolatban kizárólag a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések érvényesülését hivatottak vizsgálni a választási bizottságok;
- a molinók kihelyezése nem ütközik a Ve. 144. § (4)-(7) bekezdéseiben foglalt korlátozásokba;
- a molinók elhelyezésére nem volt szükség bejelentésre, engedélyre, a választási molinók kihelyezésére nem vonatkoznak önkormányzati rendeletek.

Beadványozó álláspontja alátámasztásául hivatkozik továbbá a Kúria Kvk.I.37. 472/2009/8. számú végzésének indokolásában foglalt alábbi értelmezésre: *„... nem a választási jogviszonyon kívüli más jogszabály, hanem kizárólag a Ve. keretei között vizsgálendő, hogy az alapelveként megfogalmazott jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás sérült-e.”*

## II.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be. A Ve. 223. § (1) és (3) bekezdései alapján a fellebbezést személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben lehet benyújtani jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörében hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdése értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni, úgy hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdés előírja, hogy a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a Ve. fentebb hivatkozott előírásainak megfelel és a fellebbezést érdemi vizsgálatra alkalmasnak találta.



## III.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a TVB a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta.

A TVB jelen jogorvoslati kérelem elbírálásánál a Ve. választási plakátra vonatkozó rendelkezéseit tekinti irányadónak, egyezően a megelőző jogorvoslati eljárás során született 34/2014. (IX.22.) TVB határozat indokolásában foglaltakkal:

„A Ve. 144. §-a a plakátról az alábbiak szerint rendelkezik:

**144. § (1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.**

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot.

(3) Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.

(4) Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyonkezelői jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.

(5) Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.

(6) A választási kampányt szolgáló önálló hirdető-berendezés elhelyezésére, valamint az óriásplakátok vonatkozásában a közterület-használatról szóló jogszabályokat kell alkalmazni.

(7) A plakátot úgy kell elhelyezni, hogy az ne fedje más jelölt vagy jelölő szervezet plakátját, és károkozás nélkül eltávolítható legyen. A plakátot az, aki elhelyezte vagy akinek érdekében elhelyezték, a szavazást követő 30 napon belül köteles eltávolítani, vagy ennek elmaradása esetén az eltávolítás költségét viselni.

A Kúria több végzésében – Kvk.I.37.476.214/3., Kvk.III.37.355./2014/3., Kvk.I.37.491/2014/3., Kvk.II.37.307/2014/3., Kvk.III.37.399/2014/3. – is kifejtett és a Nemzeti Választási Bizottság által következetesen alkalmazott joggyakorlata szerint a Ve. 144. §-ának helyes értelmezése az, hogy a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának a rendelkezései az irányadók. A Kúria Kvk.I.37.476.214/3. számú határozatában kifejti, hogy >>a Ve. 144. §-ának helyes értelmezéséből következik, hogy választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek a Ve. rendelkezéseinek való megfelelést vizsgálhatják, míg a közúti közlekedési szabályok, továbbá a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályok alkalmazásának választási ügyben nincs helye, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.<<

Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a választási plakátok elhelyezésével kapcsolatban kizárólag a Ve. 144. §-ában foglalt rendelkezések érvényesülését hivatottak vizsgálni a választási bizottságok, így a TVB is.”

A korábbi jogorvoslati eljárást követően, 2014. szeptember 29-én, született Högyész Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének birtokvédelmi határozata, amely kötelezi a Fidesz-MPSZ Dombóvári Szervezetét jelen eljárásban kifogásolt választási molinók haladéktalan, a határozat kézhezvételét követő három napon belüli eltávolítására,

valamint nevezett szervezetet eltiltja a további birtoksértő magatartástól. A TVB megvizsgálta, hogy a birtokvédelmi határozatba foglalt kötelezés mennyiben szolgálhat alapot a választási eljárás szabályainak, alapelveinek megsértésére.

Hivatkozva továbbiakban is a megelőző eljárás során született TVB határozat indoklására, a TVB megítélése szerint a molinók kihelyezése a Ve. 144. § (4) bekezdésében (nem épületről van szó), a Ve. 144. § (6) bekezdésében (jelen esetben nincs a közterület-használatra vonatkozó önkormányzati rendelet) foglalt korlátozásokba továbbra sem ütközik.

A TVB megvizsgálta továbbá, hogy a birtokvédelmi határozatban foglalt kötelezés megalapozhatja-e jelen eljárásban a választás tisztaságának megóvására, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó választási eljárási alapelvek megsértését. A választási plakátok elhelyezése tárgyában a Kúria fentebb is hivatkozott joggyakorlata, kiegészítve jelen eljárásban is citált más bírósági döntésekkel (Kvk.I.37.472/2009/8. és Kvk.IV.37.218/2006/2 végzések), szűken értelmezi a választási szervek által figyelembe vehető, a Ve. alapelveinek megsértését megalapozó cselekményeket: a választási eljárásban kizárólag a Ve. 144. §-ában foglalt szabályrendszer megsértése vizsgálendő. Más jogrendben született, akár marasztaló döntés (pl. a birtokvédelmi határozat) önmagában nem alapozhatja meg Ve. alapelveinek megsértését. E szűk értelmezés háttérében a szabad véleménynyilvánítás jogának kiemelt védelme áll.


A TVB ugyanakkor rámutat arra, hogy a választási szervek adott magatartást csak a választási eljárás keretében hivatottak megítélni, ugyanakkor ez nem zárja ki annak a lehetőségét, hogy más jogi eljárás során (pl. birtokvédelem) a magatartást jogellenesnek minősítsék és a jogsértőt kötelezzék a jogellenes állapot megszüntetésére.

Mindezek alapján a TVB megállapította, hogy a FIDESZ-MPSZ jelölő szervezet által Dombóváron elhelyezett választási molinók nem sértik a Ve. választási kampány plakátra vonatkozó rendelkezéseit (Ve. 144. §) és a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjaiban foglalt alapelveket. Így a TVB a fellebbezésnek helyt adva a Ve. 231. § (5) bekezdésének b) pontja alkalmazásával a HVB 94/2014 (X. 3.) HVB határozatát megváltoztatja és a [ ] által előterjesztett kifogást elutasítja.

#### IV.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontján, a 144. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1)-(3) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

**Szekszárd, 2014. október 9.**

  
**Dr. Fusz György**  
 a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság  
 elnöke