



# Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 441-42/2014

Tárgy: döntés a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) 107/2014. (X. 17.) HVB határozata elleni fellebbezésről

## A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 48/2014. (X. 22.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság (a továbbiakban: TVB) 2014. október 22-én megtartott ülésén Dr. Hadházy Ákos Ányos [REDACTED]

[REDACTED] a továbbiakban: beadványozó) polgármesterjelölt Szekszárd Megyei Jogú Város HVB-a 107/2014. (X. 17.) HVB határozata ellen előterjesztett fellebbezése tárgyában meghozta a következő

### **h a t á r o z a t o t:**

A TVB a HVB 107/2014. (X. 17.) számú határozatát

***helybenhagyja.***

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 (három) napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságánál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., [fojegyzo@tolnamegye.hu](mailto:fojegyzo@tolnamegye.hu), fax.:06-74-505-611) kell benyújtani, oly módon, hogy az legkésőbb 2014. október 25-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

## Indokolás:

### I.

Beadványozó kampánycsend sértésre hivatkozva 2014. október 15-én kifogást nyújtott be a HVB-hez. Kifogásában kérte a 07. számú egyéni választókerület 28. számú szavazókörben, valamint a 08. számú egyéni választókerület 27., 29. és 30. számú szavazókörökben történt jogszabálysértés tényének megállapítását és ezen döntés alapján a szavazás megismételtetését, utalva a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) a 2. § (1) bekezdésének a), b és e) pontjaira, valamint a 140. §-ára, 141. §-ára és a 143. §-ára. A Ve. 2. § a) és c) pontjaira utalva kérte továbbá a 02. számú egyéni választókerület 11. számú szavazókörében, a 05. számú egyéni választókerület 34. számú szavazókörében, a 07. számú egyéni választókerület 5. számú szavazókörében, és a 10. számú egyéni választókerület 37. számú szavazókörében a szavazás megismételtetését.

Beadványának tényállás részében kifogástevő előadja, hogy [REDACTED] [REDACTED] szervezetten szállították a szavazókat a választásra, a láncszavazás tényállását megvalósítva, megsértve ezzel a Ve. fentebb hivatkozott rendelkezéseit.

Kérelméhez bizonyítékként csatolta [REDACTED] [REDACTED] valamint [REDACTED] nyilatkozatát, továbbá egy fényképet, mely egy internetes oldal bejegyzését tartalmazza.

2014. október 17-én a HVB meghozta a 107/2014. (X. 17.) számú határozatát, melyben a kifogást elutasította és a szavazás eredményét helybenhagyta. A HVB a benyújtott iratok áttekintése, a tanúk [REDACTED]

meghallgatása, valamint a 11. és 34. számú szavazókörök szavazólapjainak átvizsgálása után határozatának indokolásában kifejti, hogy bizonyíthatóan nem talált olyan tényállást, amely sértené a Ve. rendelkezéseit.

Beadványozó 2014. október 20-án, a kifogásban levő azonos tényállással, fellebbezést terjesztett elő, melyben támadja a HVB 107/2014. (X. 17.) HVB határozatot és a TVB-től kéri annak megváltoztatását, valamint kifogásának helyt adva, a kifogásban megjelölt egyéni választókerületekben és szavazókörökben az egyéni képviselő és polgármester választás eredményének megsemmisítését és a szavazás megismételtetését.

### II.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), b) és e) pontjai a következő választási eljárási alapelvek érvényre juttatását rendeli el:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás.

A Ve. a kampányeszközt az alábbiakban foglaltak szerint határozza meg:

*„140. § Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a*

- a) plakát,*
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,*
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,*
- d) választási gyűlés.”*

A Ve. 141. §-a határozza meg a kampánytevékenységet az alábbiak szerint:  
*„Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.”*

A Ve. 143. §-a tartalmazza a kampánytevékenység korlátait, melyek a következők:  
*„A szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható.”*

A tényállás megállapítását a Ve. 43. §-a az alábbiak szerint határozza meg:  
*„(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.  
 (2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.  
 (3) A választási bizottság a kérelmező részére - kérésére - biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is - ha jelen van - lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.  
 (4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.  
 (5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”*

A Ve. a fellebbezés előterjesztését az alábbiakban foglaltak szerint rendeli el:  
*„221. § (1) A választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.*

*224. § (1) A fellebbezést (...) a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni.*

*(2) A fellebbezést (...) úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.*

A Ve. 224. § (3) bekezdése rögzíti a fellebbezés benyújtásának tartalmi előírásait, melyek a következők:

*(3) A fellebbezésnek, (...) tartalmaznia kell*

*a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,*

*b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,*

*c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.*

## III.

A fellebbezést a TVB a 2014. október 22-i ülésén tárgyalta. A TVB megállapította, hogy a fellebbezés a törvényes határidőn belül lett előterjesztve és tartalmazza a Ve. 224. §-ban foglaltakat, így érdemi vizsgálatra alkalmas.

A TVB megállapítja, hogy a fellebbezés elbírálására a Ve. 307/P.§.(2) bekezdésének c.) pontja alapján rendelkezik hatáskörrel, függetlenül attól, hogy beadványozó fellebbezését a Nemzeti Választási Bizottságnak címezte.

A TVB az irányadó jogszabályi rendelkezések alapján megvizsgálta az ügyben rendelkezésére álló dokumentumokat, a fellebbezésben foglaltakat és az ahhoz csatolt bizonyítékokat.

A fellebbező által kampánycsend sértésként megjelölt tevékenységek vonatkozásában a TVB megállapítja, hogy a Ve. 142.§.-a alapján nem minősül választási kampánynak az állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. A TVB hivatalos tudomással rendelkezik arról, hogy [REDAKTOR] sem a fellebbezésben megjelölt egyéni választókerületekben, sem a polgármester választáson nem indult jelöltként. Erre tekintettel az általa a szavazókör 150 méteres körzetén belül telefonon elmondottakat nem tekinti a TVB kampánytevékenységnek, s így kampánycsend sértésnek. Itt jegyzi meg a TVB, hogy a beadványban megjelölt Szekszárd, Szent-Györgyi Albert utca 6. sz. ( Dienes Valéria Általános Iskola) alatti épületben került kialakításra az ún. nemzetiségi szavazás lebonyolítására kijelölt 800. számú szavazókör is. A TVB szintén hivatalos tudomással bír arról, hogy [REDAKTOR] települési nemzetiségi jelöltként indult Szekszárdon. Ebben a minőségében a szavazókör előtt folytatott tevékenysége kampánycsend sértésnek tekinthető, azonban beadványozó ezen jogsértést nem a nemzetiségi választás, hanem mint az egyéni választókerületi, valamint polgármester választás megismételtetésére alapot szolgáló jogszabálysértésként jelölte meg. A TVB e körben nem látta kellően bizonyítottnak, hogy a kifogásolt cselekmény mely választáson ( polgármester, egyéni képviselő, nemzetiségi választás) való részvételre szólítja fel a választópolgárokat.

A fellebbező beadványában jogszabálysértőnek tartja, hogy [REDAKTOR] legalább 30 alkalommal szállított választókat terepjáró gépkocsival a fentebb már hivatkozott cím alatti szavazóhelyiséghez. A TVB – utalva az NVB 3/2014. iránymutatására is – megállapította, hogy a Ve. 143/A.§.(2) bekezdése e körben csak az autóbuzsos személyszállítást tilalmazza, vagyis az olyan gépjárművet amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több ülőhely van. Beadványozó nem csatolt semmilyen bizonyítékot arra vonatkozóan, hogy a szavazóhelyiséghez szállított választópolgárok ne önszántukból mentek volna szavazni, vagyis hogy sérült volna a Ve. 2.§.(1) b.)2 pontjában foglalt alapelv.

[REDAKTOR] nyilatkozata kapcsán a TVB megállapítja, hogy az abban foglaltak nem szolgálnak kellő bizonyítékkal arra vonatkozóan, hogy a szavazókör előtt álló magánszemélyek ténylegesen kaptak-e, s ha igen kitől, miért és milyen összeget, hogy részt vegyenek a szavazáson.

A beadványban megjelölt szavazókörökben a szavazatszámolás során fellelt +1, -1 szavazólapok kapcsán a TVB megállapította, hogy önmagában a szavazóként megjelent választópolgárok száma és az urnában talált szavazatok közötti pozitív vagy

negatív eltérés nem jogszabálysértő, sőt valamennyi választástípusban előforduló jelenség. Ezt alátámasztandó hivatkozik a TVB arra, hogy ezen eshetőséggel maga a jogalkotó is számol, s a Ve. 197.§-ban szabályozza az ilyen esetekben irányadó eljárást.

A TVB a rendelkezésére álló iratok és a vonatkozó jogszabályok alapján arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fellebbezés és az ahhoz csatolt tanúnyilatkozatok és egyéb bizonyítékok nem alapozzák meg a polgármester, valamint az – beadványban tételesen felsorolt – egyéni választókerületi választás megismételtetését.


A TVB a leírt indokok alapján a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

#### IV.

A határozat a hivatkozott jogszabályhelyekre, valamint a Ve. 44-46. §-aira, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 39. § (3) bekezdés d) pontján, a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

**Szekszárd, 2014. október 22.**



  
**Dr. Fusz György**  
**a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság**  
**elnöke**