



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-50/2019.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 39/2019. (X. 1.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. év XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva az Éljen Szekszárd Egyesület (képviseli: Bomba Gábor László elnök; székhely: 7100 Szekszárd, Mátyás király u. 8. fszt. 8.a.; nyilvántartási szám: 17-02-0002191) (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 77/2019. (IX. 25.) számú határozatát helyben hagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 4-én 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó fellebbezést nyújtott be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Területi Választási Bizottság) Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 77/2019. (IX. 25.) számú határozatával szemben. A HVB 2019. szeptember 25. napján megtartott ülésén ezen határozatában beadványozó által benyújtott kifogást elutasította.

Beadványozó kifogásában jogsértőként Szekszárd Megyei Jogú Város Önkormányzatát, Polgármesteri Hivatalát, valamint az igazgatóságvezetőt jelölte meg, és előadta, hogy 2019. augusztus 29. napján benyújtotta a Ve. 144. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulás iránti kérelmét a Szekszárdi Polgármesteri Hivatalnál a jegyzőnek címezve, melyre 2019. szeptember 5. napján a Városfejlesztési és Üzemeltetési Igazgatóság vezetője válaszolt, tájékoztatva őt, hogy a Városigazgatási és Rendészeti Osztály jár el a hozzájárulás kiadásának tárgyában és kérte, hogy a konkrét kérelmet az Önkormányzatnak címezve küldje meg. Beadványozó véleménye szerint a polgármesteri hivatal az általános közigazgatási eljárásról szóló törvény (továbbiakban: Ákr.) 17. §-a ellenére nem tette át a kérelmét, így nem kaphatta meg az önkormányzat írásbeli hozzájárulását a plakátok kihelyezéséhez.

Beadványozó kifogásában állította továbbá, hogy az igazgatóságvezető 2019. szeptember 20. napján kelt válaszlevelében az Ákr. 17. §-ába és a józan ész szabályába ütköző magyarázatot adott arra, hogy a kérelmet miért nem tették át 2019. augusztus 29. napján a Városigazgatási és Rendészeti Osztályhoz. Véleménye szerint a szeptember 5. napján kelt válaszleveléll ellentmondásban áll a szintén az igazgatóságvezető által szeptember 12. napján kiadott nyilatkozattal.

Beadványozó kifejtette álláspontját arról is, hogy a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja, valamint a józan ész alapján nem oszloponként kell hozzájárulást kérni. Véleménye szerint a kérelem már a beadásakor is szabályszerűen elbírálható lett volna, az igazgatóságvezető azonban szándékosan nem tájékoztatta arról, hogy a kérelem csak akkor bírálható el, ha az érintett területet és az igénybe venni kívánt oszlopok számát is megjelöli.

A HVB határozatának indoklásában leszögezte, hogy a kifogást tevő korábban már terjesztett elő kifogást azonos jogszabályi rendelkezések megsértésére hivatkozva és lényegében azonos tényekre alapozottan. A HVB azt a kifogást elutasította, határozata

7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)

e-mail: főjegyzo@tolnamegye.hu

fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett.

A HVB utalt a korábbi határozatának indoklásában kifejtettekre, mely szerint az igazgatóságvezető a kiadmányozási jogánál fogva jogosult volt aláírni az általa vezetett igazgatósághoz tartozó szervezeti egység feladatkörébe tartozó ügyben 2019. szeptember 5-én kelt válaszlevelet, valamint az arról szóló valós tartalmú nyilatkozatot is, hogy 2019. évben egyetlen jelölő szervezet vagy jelölt vonatkozásában sem került sor hozzájáruló nyilatkozat kiadására. A HVB megállapította, hogy a válaszlevél tartalma alapján a tulajdonos önkormányzat a benyújtottnál pontosabb kérelmet kívánt meg a kérelmezőtől, erre hívta fel, és emellett adott tájékoztatást a kérelem benyújtásával kapcsolatos részletekről. A válaszlevél kézhezvételét követően, az önkormányzat tulajdonában lévő oszlopok helyének és számának ismeretében a korábbi általános kérelemhez képest konkrét kérelmet a választási plakátok kihelyezésével kapcsolatban a jelölő szervezet nem terjesztett elő.

A HVB a jelen kifogás elbírálásakor azt vizsgálta, hogy az új bizonyítékként becsatolt, 2019. szeptember 20. napján kelt újabb válaszlevél alapján megállapítható-e a jogsértés elkövetése. Mivel a kifogást tevő nem csatolta azon kérelmét, levelét, amelyre vonatkozóan a válaszlevél a választ tartalmazza, így a HVB előtt nem ismert ezen kérelem tartalma, azonban úgy tűnik, hogy a 2019. szeptember 20. napján kelt válaszlevelet tájékoztatás iránti kérelem előzte meg. A kifogást tevő továbbra sem bizonyította, hogy konkrét kérelmet terjesztett volna elő, így a HVB szerint alaptalan az elvárása a tulajdonos hozzájárulásának kiadása iránt.

A HVB határozatában leírta, hogy a tulajdonos a rendeltetésszerű joggyakorlásnak megfelelően járt el, amikor két alkalommal is felhívta a jelölő szervezetet, hogy a tájékoztatás ismeretében terjesszen elő egyértelmű kérelmet. Hivatkozott a Kúria Kvk.III.37.655/2019/4. számú végzésében foglaltakra, mely szerint a tulajdonos jogosult eldönteni, hogy hozzájárul vagy sem, és milyen feltételekkel és módon a tulajdonát képező dolgon választási plakát elhelyezéséhez. Mindez a tulajdonosnak a vagyontárgyai feletti rendelkezési jogosultságából következik. Minderre tekintettel a kifogást elutasította.

Beadványozó fellebbezésében előadta, hogy a HVB határozata jogsértő, mivel érdemben nem reagált azon érvre, hogy az 50 napos kampányidőszakban kiemelkedően jogsértő az önkormányzat elhúzódo ügyintézése. Álláspontja szerint ellentétes a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlással az, hogy az önkormányzat mai napig nem bírálta el a választási plakátok elhelyezésével kapcsolatos kérelmét. A kérelem benyújtásakor ő jóhiszeműen járt el. A jelöltektől nem várható el, hogy a választási eljárás szabályain túl tisztában legyenek a hivatal, az önkormányzat belső működésével, munka- és feladatmegosztásával, szervezeti egységeinek tevékenységével.

Az önkormányzat jogszerűtlenül járt el, amikor a kezelésében álló villanyoszlopok megnevezésével egyidejűleg nem adta meg azok használatára szolgáló hozzájárulást, mivel kérelme két kérést tartalmazott, egyrészt tájékoztatást a közterületen álló oszloprokról, másrészt engedély megadását valamennyi oszlop vonatkozásában.

Beadványozó véleménye szerint azon nyilatkozat, miszerint Szekszárdon egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem kapott hozzájárulást választási plakátok elhelyezésére, nem valós. Fellebbezéséhez csatolt fényképek és az önkormányzati tulajdonú kandelábertek listája igazolja, hogy más jelölő szervezetek plakátjai önkormányzati tulajdonú

7100 Szekszárd, Szent István tér 11 13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)

e-mail: főjegyzo@tolnamegye.hu

objektumokra vannak elhelyezve.

Beadványozó álláspontja szerint a választási eljárás egészében garantálni kell, hogy mind az aktív, mind a passzív választójog a lehető legteljesebb mértékben kiteljesedhessen. Jelen esetben nem csak a jelölt kampányban való részvételét korlátozzák, de a választópolgárokat is meggátolják abban, hogy megfelelő tájékoztatást kapjanak az egyes jelöltekről.

Beadványozó összegzésként előadta, hogy az önkormányzathoz irányuló kérelmét a megfelelő helyre címezte, annak tartalma kellően egyértelmű volt, így az önkormányzat ok nélkül késlekedik a válasz megadásával, ezzel sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában rögzített jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó a Területi Választási Bizottságtól kérte egyrészt annak megállapítását, hogy a HVB jogszabálysértő döntést hozott, valamint azt, hogy az önkormányzat megsértette a választási eljárás megjelölt alapelvét, továbbá kérte, hogy tiltsa el a bepanaszoltat a további jogsértéstől.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

Fenti Ve. előírásoknak a fellebbezés megfelelt, így a beadvány érdemi elbírálására került sor.

II.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

7100 Szekszárd, Szent István tér 11 13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)

e-mail: fobjegyzo@tolnamegye.hu

A Területi Választási Bizottság fenntartja a 35/2019. (IX. 22.) határozatában kifejtett azon megállapítását, hogy a Ve. nem tartalmaz szabályt a 144. § (4) bekezdése szerinti hozzájárulás megadásának határidejére és eljárási szabályaira vonatkozóan, nem rendeli alkalmazni az Ákr. szabályait sem, így az Ákr. áttételre vonatkozó szabályainak alkalmazását sem írja elő.

A Területi Választási Bizottság fenti határozatában a Ve. § 144. § (4) bekezdését vizsgálva megállapította, hogy beadványozó a plakátok kihelyezésekor nem rendelkezett a szükséges hozzájárulással. A Területi Választási Bizottság megítélése szerint a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja szerinti hozzájárulás kiadásának esetleges késedelme sem jogosítaná fel a beadványozót a plakátok tulajdonos hozzájárulása nélküli kihelyezéséhez.

A Kúria is kimondta a Kvk.III.37.655/2019/4. számú határozatában, hogy a Ve. plakátokkal kapcsolatos fent idézett jogszabályhelye egyértelmű tételes rendelkezést tartalmaz. A plakát elhelyezésére alkalmas dolog tulajdonosa jogosult eldönteni, hogy hozzájárul vagy nem járul hozzá a tulajdonát képező dologon plakát elhelyezéséhez. A jogszabály a kérelem megválaszolására határidőt nem ír elő.

A kifogáshoz csatolt 2019. szeptember 5. és 20. napján kelt válaszlevelek (melyek tartalma a korábbi ügyben nem volt ismert a Területi Választási Bizottság előtt), valamint a 2019. szeptember 18. napján beadványozó által írt tájékoztatás kérésére irányuló levél (amelyet a fellebbezéshez csatolt már beadványozó) megvizsgálását követően megállapítható, hogy a HVB jogszerűen járt el a kifogás elutasításakor, ugyanis az önkormányzat nem sértette meg a rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét, ugyanis a beadványozó állítása ellenére két alkalommal is felhívta a jelölő szervezetet, hogy a tájékoztatás ismeretében terjesszen elő konkrét kérelmet.

A Területi Választási Bizottság véleménye szerint beadványozótól elvárható lett volna a két válaszlevél után, hogy az abban foglaltaknak megfelelően beadjon egy pontosított, konkrét kérelmet. Mulasztásról akkor lehetne beszélni, ha ilyen kérelmet beadott volna és mégsem kapott volna hozzájárulást. Beadványozó mai napig nem nyújtott be ilyen kérelmet, így nem kifogásolhatja a kérelem el nem bírálását.

Beadványozó számára az igazgatóságvezető 2019. szeptember 20. napon kelt válaszlevele egyértelmű tájékoztatást adott arról, hogy a hivatal mely szervezeti egységének feladata a kérelem elintézése, és hogy ez az osztály annak az igazgatóságnak egyik szervezeti egysége, amelynek vezetője kiadmányozta a válaszlevelet és a nyilatkozatot is. Beadványozó ezt követően már nem hivatkozhatott jogszerűen arra, hogy nincs tisztában az önkormányzat belső működésével, és ennek ismeretében be tudta volna nyújtani kérelmét az elbírálásra jogosulthoz.

Beadványozó álláspontja szerint nem valós az igazgatóságvezető azon tájékoztatása, miszerint Szekszárdon egyetlen jelölt vagy jelölő szervezet sem kapott hozzájárulást választási plakátok elhelyezésére. Az igazgatóságvezető a nyilatkozatában arról tudott tájékoztatást adni, hogy hány jelölő szervezet, vagy jelölt kérelmezte az önkormányzat hozzájárulását a plakátok kihelyezéséhez és hány esetben járult ehhez hozzá. Nyilatkozatának valótlán tartalmát nem támasztja alá önmagában az a tény, hogy más

jelöltek, jelölő szervezetek is kihelyeztek plakátokat a tulajdonában álló villanyoszlopokon, ugyanis tehették azt a beadványozóhoz hasonlóan, szintén hozzájárulás hiányában.

A Kúria álláspontja (Kvk.III.37.655/2019/4. számú határozat), hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjából nem következik, hogy a tulajdonosnak valamely időn belül válaszolni kell a hozzájárulás megadása iránti kérelemre, és ennek elmulasztása esetén terhére jogsértés állapítható meg. A válaszadási kötelezettséget, annak határidejét expressis verbis nem írja elő a törvény és az alapelvekből sem vezethető le ilyen kötelezettség léte. A Ve. úgy szabályozza a plakátok elhelyezésének kérdését, ahogy teljes szabályozási hiány esetén egy tulajdonos és jelölő szervezet közti kapcsolatokat a tulajdonosi jogosítványokra figyelemmel a magánjogi szabályok is rendezik. A jelölő szervezet akkor használhatja a tulajdonos dolgát (és olyan feltételekkel és módon), ha (és ahogy) ahhoz a tulajdonos hozzájárul. Többlet a Ve. szabályozása alapján csak annyiban állapítható meg, hogy ezt a hozzájárulást írásban kell megtenni, ami a speciális választási jogorvoslati rövid határidőkre, és a bizonyítás korlátozott lehetőségére figyelemmel érthető.

A Területi Választási Bizottság a Kúria álláspontjával egyetértve úgy ítéli meg, hogy a tulajdonos önkormányzat joggal kérhette beadványozótól, hogy az általános kérelemhez (2019. augusztus 29. napi kérelem) képest terjesszen elő „konkrét, az érintett területet és az igénybe venni kívánt oszlopok számát tartalmazó kérelmet”, hiszen vélhetően ezen kérelem birtokában tudott volna csak dönteni az Önkormányzat, hogy mely területekre adja ki vagy tagadja meg a hozzájárulást.

A Kúria kifejtette azt is, hogy általános alaptörvényi jogosultságokra, tételekre történő hivatkozásból, – mint a választási plakátok elhelyezésének joga, a tulajdonjog társadalmi kötöttsége vagy a tulajdonosi autonómia közérdekből való korlátozása – sem vonható le az a következtetés, figyelemmel a Ve. 144. § (1) bekezdés a) pontja kifejezett tételes rendelkezésére, hogy fennállna valamilyen határidőhöz kötött válaszadási kötelezettsége a tulajdonosnak, amelynek elmulasztása a jogalkalmazás során a jogalkalmazó számára a Ve. jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvének sérelmét megállapíthatóvá tenné.

A Kúria szerint helyes az a jogértelmezés, hogy a kérelemről való döntés határidejének egzakt meghatározásával, de egyébiránt akár csak nem szabályozott határidőkkel kapcsolatos követelmények lefektetésével is a választási bizottság hatáskörét túllépi, beavatkozást biztosító közjogi szabály nélkül korlátozza a tulajdonhoz való jogot.

Ennek megfelelően a HVB és a Területi Választási Bizottság sem állapíthatja meg, hogy az önkormányzat mulasztott, mert azzal egyfajta határidőt szabna a joggyakorlásra, korlátozva ezzel a tulajdonhoz való jogot.

III.

A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a HVB határozata megváltoztatásának feltételei nem állnak fenn.

A Területi Választási Bizottság a vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítja, hogy jelen ügyben a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 77/2019. (IX. 25.) számú

7100 Szekszárd, Szent István tér 11 13. Postacím 7101. Pf.:82.

Telefon: 74/505-606 (közvetlen) 74/505-600 (központ)

e-mail: főjegyzo@tolnamegye.hu

határozata helybenhagyásának van helye.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indokolásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2019. október 1.

Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke

