



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

Szám: 270-83/2019.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság 60/2019. (X. 20.) TVB határozata

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság a választási eljárásról szóló 2013. év XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 228. § (1) bekezdésében és a 307/P. § (2) bekezdés c) pontjában megállapított hatáskörében eljárva a Bomba Gábor László (a továbbiakban: beadványozó) által benyújtott fellebbezés tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága 81/2019. (X. 14.) számú határozatát helybenhagyja.

Jelen határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Pécsi Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottságnál (7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13., e-mail: fojegyzo@tolnamegye.hu.) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2019. október 23-án 16.00 óráig megérkezzen.

A bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 223. § (3) bekezdés szerinti alapját (jogszabálysértésre hivatkozás vagy a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata);
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét;
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A kérelem tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A bírósági felülvizsgálati eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési



Tolna Megyei Területi Választási Bizottság

jog illeti meg.

Indokolás

I.

Beadványozó fellebbezést nyújtott be a Tolna Megyei Területi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: Területi Választási Bizottság) Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) 81/2019. (X. 14.) számú, a 2019. október 13. napján megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek általános választásán a polgármester választás eredményét megállapító határozatával szemben.

Beadványozó előadja, hogy Ács Rezső Facebook oldalán 2019. szeptember 25. napján, 14:32 órakor megjelent bejegyzés szerint a Mészáros Lázár utcában parkolót építenek. A közösségi oldalon tett bejegyzés szöveges bejegyzése: „Délelőtt bejárásom voltunk. - A Zöldkert utcában focipálya-, a Kadarka lakótelepen járda-, a Mészáros Lázárban parkoló épül, a Béri Baloghban pedig szabadtéri kondiparkot telepítünk.”

Előadja továbbá, hogy az ezen bejegyzéssel kapcsolatban beadványozó által benyújtott kifogást Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága elutasította, de a Tolna Megyei Választási Bizottság 58/2019. (X. 15.) TVB határozata a Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási 78/2019. (X.9.) számú határozatát megváltoztatta, és megállapította, hogy „Ács Rezső, Szekszárd Város polgármestere megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelvét.”

Beadványozó előadja további egy korábbi, Ács Rezső polgármester nevelési-oktatási intézményben történő látogatása tárgyában tett kifogással kapcsolatban, hogy a Pécsi Ítéltábla Pk.VI.50.006/2019/4. számú végzésével a Tolna Megyei Választási Bizottság 29/2019. (IX. 11.) TVB határozatát Szekszárd Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága 57/2019. (IX. 6.) HVB határozatára is kiterjedően - megváltoztatta, és megállapította, hogy Ács Rezső polgármesterjelölt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (Ve.) 2.§ (1) bekezdés e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelvet, valamint a Ve. 208. §-ára tekintettel a választásra irányadónak tekintett, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 24.§ (3) bekezdését azzal, hogy kampányidőszakban nevelési-oktatási intézményben ajándékot osztott. és arról internetes közösségi oldalán beszámolót és fényképfelvételeket tett közzé.

Beadványozó a jelen fellebbezés további előzményei között „Ács Rezső korábbi jogsértései” tárgyban több, Ács Rezső facebook-oldalán megjelent írással kapcsolatban fejti ki, hogy azon bejegyzések milyen módon befolyásolták a választói akaratot, és a bejegyzések tartalmi vizsgálatát, valamint azoknak a választási eredményekre gyakorolt hatásának feltárását kéri.

Beadványozó álláspontja szerint Ács Rezső Szekszárd Megyei Jogú Város polgármestere és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje a kampányidőszakban folyamatosan megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt a választás tisztaságának megóvása, c) pontjában foglalt jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlősége és az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Beadványozó szerint Ács Rezső polgármester és polgármester-jelölt szerepei nem különültek el megfelelően a kampányidőszakban olyan mértékben, hogy az a választói akaratot ne befolyásolja. Ezzel Ács Rezső polgármester-jelölt a kampányidőszakban olyan támogatásban részesült, olyan segítséget kapott, amely őt ésszerű, objektív indok nélkül privilegizálja más, ellenzéki szervezetekhez és jelöltekhez képest, mivel Szekszárd Megyei Jogú Város és Ács Rezső polgármester (és egyben a FIDESZ-KDNP polgármesterjelöltje), mint helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladta.

Beadványozó mindezekre tekintettel a Területi Választási Bizottságtól elsődlegesen azt kérte, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdésének

- a) pontja alapján állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és
- c) pontja alapján a polgármester választás eredményét semmisítse meg és ismételtesse meg a polgármester választást
- d) pontja alapján szándékos és folyamatos jogsértés miatt Ács Rezsővel szemben szabjon ki bírságot.

Beadványozó előadta továbbá, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámiláló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben és a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

Beadványozó előadja, hogy Szekszárd egész választókerület vonatkozásában a fellebbezés mellékleteként csatolt választópolgári nyilatkozatok alapján megállapítható, hogy a Ve. 43. § (4) bekezdése alapján a köztudomású tényekkel ellentétes, hogy a fellebbezéshez csatolt összegző excel táblázat alapján az Éljen Szekszárd Egyesület jelölő szervezet által indított képviselő-jelöltekre leadott szavazatok száma 124 szavazattal meghaladta az Ács Rezső polgármesterjelölt jelölő szervezetei, a FIDESZ-KDNP által indított helyi önkormányzati képviselő-jelöltekre leadott szavazatok számát, de (ugyanakkor) az Ács Rezső polgármesterjelöltre leadott szavazatok száma 298 szavazattal meghaladta a Bomba Gábor polgármesterjelöltre leadott szavazatok számát.

Elmondja, hogy 2019. október 13. napján összesen 12765 szavazatot adtak le, így ez alapján is életszerűtlen és a józan ész szabályába ütközik, hogy amíg a polgármesterjelöltekre összesen 164 érvénytelen szavazat került leadásra, addig az önkormányzati képviselő-jelöltekre 2,5-szer több, összesen 416 érvénytelen szavazat került leadásra, ami a leadott 12765 szavazat 3,3 %-a.

Ezért beadványozó véleménye szerint alappal feltételezhető, illetve valószínűsíthető, hogy Ács Rezső polgármesterjelölt esetében olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételeket nem teljesítették, azaz valójában érvénytelenek voltak és/vagy

a jelen fellebbezés benyújtója, azaz Bomba Gábor László polgármesterjelölt esetében viszont olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételeket teljesítették, azaz érvényesek voltak, de mégis érvénytelennek minősítették azokat.

Ezen okból beadványozó szerint alappal feltételezhető, illetve valószínűsíthető, hogy Bomba Gábor László polgármesterjelölt esetében olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelennek, illetve olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdéseiben és/vagy a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdéseiben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti.

Beadványozó előadja, hogy a konkrét jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal nem rendelkezik, azonban hivatkozik arra, hogy a Kúria a Kvk.111.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben rámutatott, hogy „nem követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza ugyan, hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai". Ennek megfelelően álláspontja szerint mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a kérelmezőt a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli.

Mindezekre tekintettel beadványozó a Területi Választási Bizottságtól másodlagosan azt kérte, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján újraszámolás útján Ács Rezső jelöltre leadott valamennyi érvényes és a polgármesterjelöltekre leadott valamennyi érvénytelen szavazólap érvénytelenségét vizsgálja meg, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit (újraszámolás útján) vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a HVB határozatot az így meghatározott érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (1)-(2) bekezdései értelmében a fellebbezést a megtámadott határozatot hozó választási bizottságnál kell előterjeszteni. A fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdése szerint a fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 241. § (1) bekezdése szerint a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye.

II.

A Területi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdésében előírt hatáskörében eljárva a sérelmezett határozatot, a benyújtott fellebbezést, valamint a rendelkezésre álló bizonyítékokat megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A Területi Választási Bizottság a 2019. október 13-i helyhatósági választáson Szekszárdon polgármester-jelöltként induló Bomba Gábor beadványozó érintettségét megállapította.

1.) Elsődleges kérelem: a választás megisméltése

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a beadványozó által a jogsértő tevékenység alátámasztásául szolgáló, bizonyítékként benyújtott facebook-bejegyzések valójában megjelentek és megtalálhatók Ács Rezső facebook-oldalán.

A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok mindegyike – beadványozó megítélése szerint is – Ács Rezső polgármester-jelölt kampánytevékenységével kapcsolatos.

A Ve. 139. §-a szerint a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás befejezéséig tart. Kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására. (Ve. 140. §) Kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. (Ve. 141. §)

A Ve. 208.-209. §-ai alapján a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet kifogást nyújthat be. A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

Ács Rezső facebook-oldalán megtalálható bejegyzések kampányeszközként való értelmezésének a Ve. definícióból következően 2019. október 13. napján 19:00 óráig lett volna létjogosultsága.

Azokkal szembeni jogorvoslati lehetőséget a kifogás jelentette volna, amelynek benyújtási határideje 2019. október 16. napján 16:00 órakor lejárt. A beadvány ezzel szemben 2019. október 17. napján került benyújtásra.

A Területi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy Ács Rezső polgármesterjelölt fellebbezésben kifogásolt tevékenységével kapcsolatos jogorvoslati határidő lejárt, így a fellebbezés e vonatkozásban nem megalapozott.

2.) Másodlagos kérelem: a szavazatok újraszámolás

A Ve. 241. § (2) bekezdése alapján a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

Beadványozó álláspontja szerint alappal feltételezhető, illetve valószínűsíthető, hogy Ács Rezső polgármester-jelölt esetében a szavazatszámoló bizottságok olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, melyek valójában érvénytelenek voltak, és Bomba Gábor esetében viszont olyan szavazatokat minősítettek érvénytelennek, melyek valójában érvényesek voltak.

A Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzése alapján beadványozó arra hivatkozik, hogy a szavazatok újraszámolására irányuló kérelem esetében a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozott bizonyítási helyzetben vannak, mivel az általuk beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatják a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit.

A Kúria ugyanezen végzése ugyanakkor azt is megállapítja, hogy a választás eredménye elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Területi Választási Bizottság arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fellebbező jogorvoslati kérelme konkrét bizonyítékok és jogi okfejtés nélkül érvel amellett, hogy a szavazatszámoló bizottságok megalapozatlanul minősítettek egyes szavazólapokat érvényesnek, illetve érvénytelennek.

A Területi Választási Bizottságnak sem hatásköre, sem lehetősége nincs a választók „feltehető akaratát” vizsgálni egy a beadványozó által vélelmezett összefüggés jegyében (minden egyes választópolgár feltétlenül csak ugyanazon jelölő szervezet polgármester, illetve képviselő-jelöltjeire adja le szavazatát).

A Területi Választási Bizottság meggyőződése szerint a választópolgár nem csak az alapján adja le szavazatát az adott jelöltre, hogy az mely jelölő szervezet képviselőjében indul, hanem a választópolgár a jelölt személye és a tisztség betöltésére való alkalmasságának szempontja alapján is mérlegel, így számos esetben előfordul az, hogy a polgármester személye és az őt jelölő szervezet eltérő támogatottságot kap.

Beadványozó ugyanakkor a vélelmezett választói akaratban rejlő összefüggésnél konkrétabb, a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredmény-megállapítására vonatkozó szabályok megsértése tekintetében bizonyítékot nem jelölt meg és tárt fel, így a fellebbezés e vonatkozásban nem megalapozott.

III.

A Ve. 43. § (1) és (5) bekezdései értelmében a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Területi Választási Bizottság véleménye szerint Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága helyesen járt el a polgármester választás tárgyában hozott 81/2019. (X. 14.) számú határozata meghozatalakor, így a határozat megváltoztatása nem indokolt.

IV.

A Területi Választási Bizottság a vonatkozó jogszabályi előírások és a rendelkezésére álló iratok alapján megállapítja, hogy jelen ügyben a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján Szekszárd Város Helyi Választási Bizottsága 81/2019. (X. 14.) számú határozata helybenhagyásának van helye.

A Tolna Megyei Területi Választási Bizottság határozata az indokolásban hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. § és a 225. § rendelkezésein alapul.

Szekszárd, 2019. október 20.



Dr. Fusz György
a Tolna Megyei Területi Választási Bizottság
elnöke